



Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 114/13/5505
EEČ : 2-39-324-2015

Liptovský Mikuláš, 24.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: elektrotechnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.4.2013 spisová značka 2 Pv 114/13/5505 ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

že v období od 06. 05. 2011 do 30. 11. 2011 od spoločnosti XXXXX, bez zaplataenia odobral 12 ks 25 kg balení farebnej omietky zn. ARTIS v hodnote 475,50 eur bez DPH, 11 ks 25 kg balení farebnej omietky zn. ARTIS v hodnote 363,83 eur bez DPH, 3 ks 5kg balení Penetra ARTIS v hodnote 26,87 eur bez DPH, 3 ks 5 kg balení Penetra ARTIS v hodnote 22,35 eur bez DPH, 14 ks 25 kg balení DBK FAS forte v hodnote 89,81 eur bez DPH, tapetu D-C FIX EBEN 90 cm x 15 m v hodnote 69,67 eur bez DPH, fototapetu FT 0016 v hodnote 21,52 eur bez DPH, 3 ks 1l balení PROCOLOR FM1 v hodnote 28,02 eur, štetec PL 1,5 v hodnote 0,88 eur bez DPH,

bielu pásku 36 v hodnote 1,58 eur bez DPH, tubu akrylátu v hodnote 1,37 eur bez DPH, 4 kg balenie PX POLAR v hodnote 8,38 eur bez DPH, 3l balenie PROCOLOR FM1 v hodnote 14,02 eur bez DPH, 2 ks náhradných valcov 24 v hodnote 2,02 eur bez DPH, 4 ks 750 ml balení pur peny v hodnote 19,40 eur bez DPH, 2 ks 5 l balení Belinky v hodnote 78,33 eur bez DPH, 2 ks 10 m lepu Bitutekt v hodnote 48,30 eur bez DPH, 200 ks vonkajšej mriežky 5,5 x 145 g v hodnote 114,60 eur bez DPH, rašpľu zn. Levior v hodnote 9,92 eur bez DPH, 2 ks 5 l balení DB penetračného základu v hodnote 21 eur bez DPH, 2 ks 5 l balení S 2013 6700 PX v hodnote 70 eur bez DPH, 15 l balenie Jupolu v hodnote 20,58 eur bez DPH, 2,5 l balenie Belinky UV v hodnote 28 eur bez DPH, 2 ks 0,75 l balení Belinky v hodnote 14,50 eur bez DPH, 30 ks NOP fólie 1,5 m 30 m², v hodnote 43,77 eur bez DPH, 20 ks 25 kg balení DBK FAS forte v hodnote 128,30 eur bez DPH, 100 ks vonkajšej mriežky 5,5 x 145 g v hodnote 57,30 eur bez DPH, 15 ks EPS 70F 20 x 500 x 1000 v hodnote 18,57 eur bez DPH, 600 ks TH 180 TAN HMOZ v hodnote 88,80 eur bez DPH, 125 ks 2,5 m balení alumíniových sietí na rohy v hodnote 66,13 eur bez DPH, rašpľu zn. Levior v hodnote 9,56 eur bez DPH, 7 ks 5 l balení Belinky v hodnote 274,17 eur bez DPH, 2 ks 1 l Top priemer v hodnote 13,70 eur bez DPH, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil spolu s 20 % DPH škodu vo výške 2.700,90 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.4.2013, spisová značka 2 Pv 114/13/5505 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 16. 04. 2013, č. k. 2Pv 114/13/5505-5, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému určil skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a uložil povinnosť uhradiť skutkom spôsobenú škodu počas jej plynutia. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 05. 2013.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 07. 11. 2015, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej

vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta trvalého pobytu obvineného a od subjektu, ktorému bola jeho konaním spôsobená škoda, ktorú bol XXXXX povinný uhradiť v priebehu plynutia skúšobnej doby. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie však už nebolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Zo správy podanej vo veci Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil spolu 6 (šiestich) priestupkov, všetkých v súvislosti s nerešpektovaním pravidiel cestnej premávky upravených predovšetkým znením príslušných ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“). S prihliadnutím na vyššie konkretizované zistenie, zvažoval som vo veci pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného. Prihliadol som však na skutočnosť, že v prípade priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) ide o druhovo odlišné delikty, nevykazujúce ani v časti podobnosť s pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ako aj nato, že s poukazom na ukladanú sankciu a jej výšku aj pri kvalifikácii XXXXX spáchaného protiprávneho konania v podobe priestupku toto dosahovalo nízku mieru závažnosti. Sankcia v podobe pokuty totiž nepresiahla v jednotlivom prípade sumu 20,- eur. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani zo správy o povesti z miesta jeho trvalého bydliska. Z písomného vyjadrenia sa subjektu, ktorému konaním obvineného bola spôsobená majetková škoda vyplýva, že XXXXX k jej úhrade pristúpil v rámci plynutia skúšobnej doby, pričom vyrovnal celý jeho dlh vo vzťahu k spoločnosti XXXXX, ako poškodenému. Vzhľadom na vyššie prezentované skutočnosti zastávam názor, že napriek existencii 6 (šiestich) priestupkov spáchaných obvineným počas plynutia skúšobnej doby by pokračovanie v jeho trestnom stíhaní bolo vo vzťahu k jeho osobe neprimerane prísne. S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor