



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 596/13/5505
EEČ: 2-39-332-2015

Liptovský Mikuláš 08.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: strojár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

I.

dňa 11. 10. 2013, asi o 18.30 hod., v obchodnom dome Kaufland nachádzajúcom sa na ulici XXXXX, z predajnej plochy vzal dve čokolády zn. Milka, ktoré si vložil do ľavého rukáva mikiny, ktorú mal vtedy oblečenú a s tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,32 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. 09. 2013, v čase asi o 19.30 hod., bol prichytený pri krádeži lešenárskych profilov na stavenisku D1 v XXXXX, za čo mu bola za priestupok proti

majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. 15016453, uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur nezaplatená na mieste,

II.

dňa 23. 10. 2013, asi o 06.50 hod., v prevádzke herne s názvom XXXXX, si bez vedomia a súhlasu obsluhujúceho personálu za barovým pultom otvoril chladiaci box, z ktorého vzal fľašku nealkoholického piva zn. Zlatý bažant, s ktorou sa pokúsil priestory herne opustiť, čím fyzickej osobe – podnikateľovi podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,20 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. 09. 2013, v čase asi o 19.30 hod., bol prichytený pri krádeži lešenárskych profilov na stavenisku D1 v XXXXX, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. 15016453, uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur nezaplatená na mieste,

III.

dňa 07. 11. 2013, asi o 10.49 hod., do nádrže osobného motorového vozidla zn. XXXXX, s ktorým prišiel na čerpaciu stanicu Slovnaft nachádzajúcu sa na XXXXX, zo stojanu č. 3 natankoval 47,63 l pohonných hmôt, a to benzínu s oktánovým číslom 95, typu Tempo plus a čerpaciu stanicu opustil bez zaplatenia, čím fyzickej osobe – podnikateľovi podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 69,06 eur a za popísaného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 14. 09. 2013, v čase asi o 19.30 hod., bol prichytený pri krádeži lešenárskych profilov na stavenisku D1 v XXXXX, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. 15016453, uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur nezaplatená na mieste,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením zo dňa 16. 04. 2014, č. k. 2Pv 596/13/5505-43, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 23. 05. 2014, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, a to pre skutky právne kvalifikované ako prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona tak, ako sú konkretizované vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že obvinenému zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený

osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Pretože skúšobná doba obvinenému uplynula dňom 23. 11. 2015, prokurátor si vyžiadal dostupné relevantné listinné podklady za účelom ustálenia, či XXXXX počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život a je tak možné v intenciách § 217 Trestného poriadku vysloviť, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. V rámci procesu obstarávania podkladov, ktoré by prokurátorovi umožnili vo veci rozhodnúť spôsobom súladným so zákonom, bol v súvislosti s prípadným vedením iného trestného konania proti obvinenému oslovený aj Policajný zbor. Ten prípisom zo dňa 02. 12. 2015, sp. zn. XXXXX, upozornil prokurátora na skutočnosť, že obvinený už nežije, čo dokladoval výstupom z Registra obyvateľov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že k úmrtiu XXXXX došlo ešte dňa 11. 08. 2015. Preto, aj keď z ďalších podkladov, osobitne potom z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 13. 05. 2015, sp. zn. 3T/37/2015, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 06. 08. 2015 vyplynulo, že obvinený sa dňa 05. 12. 2014, teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania dopustil konania právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorého spáchanie bol aj právoplatne odsúdený a potrestaný, čo by inak podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku viedlo k záveru, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil a v tomto by bolo potrebné pokračovať a vec vybaviť podaním obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky, spomínaný postup nie je viac možný. Bráni mu objektívna prekážka v podobe smrti obvineného, ktorej neodstrániteľným následkom je nemožnosť ďalšieho vedenia trestného stíhania proti nemu tak, ako to vyplýva zo znenia § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v spojení so znením § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Vzhľadom na predmetné zistenie preto nebolo dôvodné a ani možné pristúpiť k vydaniu uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku. Napriek evidentnému neosvedčeniu sa XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo veci prichádza do úvahy výlučne uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, a to s odkazom na obsah úpravy § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, vychádzajúc pritom z neodstrániteľnej zákonnej prekážky brániacej vo vedení trestného stíhania proti páchatelovi trestnej činnosti, ktorý zomrel.

Trestná zodpovednosť je podľa § 19 ods. 2 Trestného zákona viazaná výlučne na fyzickú osobu majúcu súčasne spôsobilosť na práva a spôsobilosť na právne úkony, ktoré sú jej nedielnou súčasťou. Tieto však patria iba žijúcej fyzickej osobe, pričom zomrelá fyzická osoba ich neodvratne stráca okamihom svojej smrti. Keďže nie je pochyb o tom, že XXXXX dňa 11. 08. 2015 zomrel, teda ako fyzická osoba a zároveň páchatel trestnej činnosti, pre spáchanie ktorej bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené, prestal existovať, nie je v intenciách § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku možné viesť proti nemu trestné stíhanie, pričom presne k tomuto procesnému postupu by viedlo pokračovanie v jeho trestnom stíhaní podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor