



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 359/15/5505  
EEČ: 2-39-333-2015

Liptovský Mikuláš 09.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 234, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

potom ako XXXXX st. v mieste svojho trvalého bydliska v presne nezistený deň v roku 2012 zveril XXXXX traktor značky Landini REX DT 75F, evidenčné číslo LM 878 AE, v hodnote 17 000,- € za tým účelom, aby s týmto vykonával práce v lese, pričom následne v presne nezistený deň do 5.4.2012 traktor predal a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu a dňa 5.4.2012 na Okresnom dopravnom inšpektoráte PZ v Liptovskom Mikuláši pod falošnou totožnosťou svojho otca požiadal o zmenu registrácie tohto traktora na nového majiteľa XXXXX, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 17 000,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-305/2-VYS-LM-2015 z 16.09.2015 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné oprávnenie a vo veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX st. vo veci taktiež využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať vzhľadom k tomu, že obvinený je jeho syn, avšak uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že traktor kúpil za sumu 11 000,- € od XXXXX, pričom on nevedel, že majiteľom traktoru je Rysulov otec. S XXXXX sa dohodol, že tento mu požičia peniaze na traktor a do doby kým mu ich nevráti bude traktor písaný v evidencii na XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj osvedčenie o evidencii k danému traktoru, ktoré do spisového materiálu doložil poškodený XXXXX st. Z daného osvedčenia vyplýva, že poškodený je evidovaný ako držiteľ (vlastník) tohto traktora. Uvedené skutočnosti vyplývajú taktiež z ďalších listinných dokladov, a to predovšetkým z evidenčnej karty vozidla a z kúpnej zmluvy uzavretej medzi XXXXX a spoločnosťou Mannet spol. s r. o., Madunice predmetom, ktorej bol daný traktor ako aj z vystavenej faktúry touto spoločnosťou.

Z dokladov zabezpečených z ODI PZ XXXXX súčasne zisťujem, že pri vykonaní zmeny v osobe držiteľa tohto motorového vozidla bolo k žiadosti z 5.4.2012 doložené aj čestné vyhlásenie o strate osvedčenie o evidencii vzťahujúceho sa k danému traktoru.

Z vyššie uvedených skutočností v ich súhrne vyplýva, že sa stal skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie a že tento spáchal obvinený. Bolo preukázané, že daný traktor bol vo vlastníctve XXXXX, pričom bez jeho súhlasu ho predal obvinený XXXXX ml. Uvedené skutočnosti okrem iného vyplývajú aj z toho, že pri prevode traktoru bola fingovaná strata osvedčenia o evidencii k tomu traktoru, čo preukazuje čestné prehlásenie o strate. Reálne však k žiadnej strate nedošlo, nakoľko s týmto disponoval XXXXX st. ako vlastník traktora, ktorý ho doložil do spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu,

kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V priebehu vyšetrovania poškodený XXXXX st. nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX a z tohto dôvodu sú orgány činné v trestnom konaní povinné rešpektovať vôľu poškodeného, nakoľko zákonodarca má záujem uprednostniť nenarušenie rodinných väzkov pred potrebou vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe. Z tohto dôvodu rešpektujúc vôľu poškodeného vznikla povinnosť zastaviť trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor