



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 406/14/5505-61
EEČ: 2-39-335-2018

Liptovský Mikuláš 27.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Belova 1947, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 1947/11, XXXXX, si neplnila voči nej svoju vyživovaciu povinnosť, pretože sa zdržiavala na neznámom mieste v XXXXX a výška výživného jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, číslo konania XXXXX vo výške minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX, túto povinnosť si od 05. 08. 2003 doposiaľ neplnila a tak na výživnom dlhovala najmenej sumu 4.455,20 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinená XXXXX sa zdržiavala na neznámom mieste v XXXXX, pričom vyšetrovateľovi, ktorému v súčasnosti je vec pridelená, zaslala mail aj s potvrdením o zaplatení výživného XXXXX na dcéru XXXXX vo výške 6.000,- €. Obvinená nebola vypočutá žiadosťou o právnu pomoc, pretože z iných dôkazov bolo preukázané, že skutočne výživné zaplatila.

Svedkyňa XXXXX, stará matka maloletej XXXXX, uviedla, že maloletú XXXXX potom, čo obvinená odišla do XXXXX má súdom zverenú do starostlivosti, pričom maloletá bola zverená aj jej manželovi, ktorý ale zomrel. Dňa 16. 01. 2018 jej obvinená v XXXXX kde išla aj s vnučkou, zaplatila sumu 6.000,- € za obdobie od 05. 08. 2003, kedy výživné neplatila. V dôsledku neplatenia výživného vnučka núdzou netrpela.

XXXXX 5P/56/2003 zo dňa 06. XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX bola zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX 1947/11 a obvinená bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Z výpovede svedkyne XXXXX bolo zistené, že v roku 2009 jej zomrel manžel, preto sa o vnučku stará sama.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas (podľa súdnej praxe po dobu dlhšiu ako jeden rok).

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesení obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že za obdobie od 05. 08. 2003 do dnešného dňa mala obvinená XXXXX uhradiť na výživnom celkom 4.455,20 € a obvinená uhradila na výživnom 6.000,- €, teda uhradila celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na maloletú XXXXX trvalo nepriaznivé

následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka