



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 56/17/5505-24  
EEČ: 2-39-335-2017

Liptovský Mikuláš 23.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 523/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od augusta 2015 doposiaľ, s výnimkou mesiaca september 2017, kedy na výživnom zaplatil 2.507,49 €, neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 611, okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 193,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo

výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh obvineného predstavoval sumu 1.900,- €.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi preverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav.

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že sa dlhodobo zdržiava vo Veľkej Británii, kde je zamestnaný. Je si vedomý, že neplatí výživné, ktoré mu bolo stanovené súdom. Výživné neplatil aj z toho dôvodu, že bývalá družka mu nechcela umožniť v minulosti styk s dcérou a on platenie výživného podmienil tým, že mu styk s dcérou umožní. Ďalej ku skutku odmietol vypovedať. Z výpovede XXXXX vyplýva, že obvinený neplatil výživné od júla 2015, pričom v trestnom oznámení uviedla, že výživné neplatil od augusta 2015, potom, čo jej zaplatil predchádzajúce výživné. V dôsledku neplatenia výživného dcéra núdzou netrpeľa. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu svedkyňa uviedla a zároveň predložila doklad o zaplatení výživného a to 11.9.2017, kedy obvinený uhradil na výživnom 2.507,489 € a 11.10.2017 193,- €, teda celé dlžné výživné od júla 2015 do októbra 2017 uhradil. Keďže podľa mojich prepočtov, ak by obvinený neplatil výživné od júla 2015, mal by k dnešnému dňu uhradiť na výživnom 2.800,- € a on uhradil 2.700,- €, telefonicky som sa spojila s XXXXX ktorá uviedla, že predchádzajúci dlh, ktorý obvinený uhradil v júni 2015, zaplatil aj výživné za júl 2015 a preto výživné mal platiť od augusta 2015 doposiaľ, čo si sama prepočítala a teda mal na výživnom zaplatiť 2.700,- €, ktoré uhradil.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX 2013 vyplýva, že obvinenému bolo zvýšené výživné na mal. XXXXX na 100,- € mesačne, od 1.9.2012, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 611.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Obvinený tým, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace neplnil si voči dcére povinnosť ju vyživovať, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený od augusta 2015 do dnešného dňa mal na výživnom uhradiť

2.700,- € a tieto podľa dokladov, ktoré predložila matka mal. XXXXX, uhradil a neplatenie výživného nemalo na maloletú dcéru trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť činu.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka