



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 197/15/5505  
EEČ: 2-39-336-2015

Liptovský Mikuláš 10.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: vojak  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od septembra 2014 doposiaľ pravidelne a v plnej výške neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, pretože je nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať výživným na maloletého vo výške 25,36 € do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom najmenej 295,59 €, pretože v mesiacoch september, október, november 2014 zaplatil na výživnom po 10,- €, v mesiacoch január, apríl, máj 2015 zaplatil 1,- €, február 2015 3,- €, marec 2015 3,25 € a v mesiacoch jún, júl, august, september, november 2015 zaplatil na výživnom po 5,- €, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia

slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh na výživnom predstavoval 130,63 €.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu prípravného konania a jeho návrh nepovažujem za dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že neplatí v plnej výške výživné na svojho syna Lukáša a to z toho dôvodu, že poberá len dávku v hmotnej núdzi a z tejto nie je schopný platiť výživné vo výške určenej súdom. Od apríla 2015 pracuje na VPP v Ružomberku na aktivačných prácach bez nároku na mzdu a to z toho dôvodu, aby mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá. Obvinený uviedol, že v auguste 2014 zaplatil na výživnom 25,- €, v mesiacoch september, október, november, december 2014 zaplatil po 10,- €, v januári, apríli a máji 2015 zaplatil 1,- €, vo februári 2015 3,- €, v marci 2015 3,25 € a následne platil výživné až do konca novembra po 5,- €.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej neplatí výživné vo výške stanovenej súdom. Potvrdila, že obvinený zaplatil výživné tak, ako to on uviedol, v dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXXo dňa XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a XXXXX sa zaviazal platiť výživné na maloletého XXXXX, nar. XXXXX vo výške 25,36 €, do rúk matky XXXXX.

Z pripojenej správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny, odboru soc. vecí v Lipt. Mikuláši vyplýva, že XXXXX od júna 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 € a v roku 2015 od januára do júna 2015 vrátane dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 €, od júla 2015 do septembra 2015 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 152,- € a od októbra 2015 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som zistila, že obvinený XXXXX výživné neplatil v plnej výške od septembra 2014, avšak platil v nižšej výške, ako bolo súdom určené, bol trestným rozkazom Okresného súdu Lipt. Mikuláši 2T/186/2012 dňa

14.2.2013 právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne sa považuje suma alebo úhrn súm 198,09 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Ružomberku vyplýva, že XXXXX v období, keď neplatil v plnej výške výživné, poberal dávku v hmotnej núdzi, ktorú pobera aj v súčasnosti a to vo výške 117,40 €, pričom len v mesiacoch júl, august, september 2015 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 152,10 €. Ani v jednom prípade dávka v hmotnej núdzi nepredstavovala sumu životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu a preto mám za to, že jeho konanie nemožno kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, lebo aj zo sociálnej dávky, hoci v minimálnej výške, výživné platí každý mesiac a dávka v hmotnej núdzi mu nepostačuje na platenie výživného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže obvinený nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného v plnej výške, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky matky maloletého XXXXX na nahradenie výživného, tieto si však môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka