



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 209/14/5505
EEČ: 2-39-33-2016

Liptovský Mikuláš 16.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou 10P/74/212 zo dňa 03.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2013 a vykonateľnosť dňa 27.12.2012, zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 100,- EUR mesačne v období od 15.05.2012 do XXXXX a sumou vo výške 60,- EUR mesačne od 21.08.2012 a na výživu syna XXXXX, nar. 08.04.2009, sumou vo výške 70,- EUR mesačne, v období od 15.05.2012 do XXXXX a sumou vo výške 30,- EUR mesačne od 21.08.2012, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 601, tohto času bytom XXXXX č. 168, okr. Liptovský Mikuláš, napriek tomu si túto svoju povinnosť od januára 2013 doposiaľ riadne a včas neplní a výživné zaplatil len v mesiacoch január 2013, február 2013, marec 2013, apríl 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013 a august 2013, pričom v týchto mesiacoch nezaplatil výživné v plnej výške, ale vždy len sumu vo výške 60,- EUR, v mesiaci september 2013 výživné len vo

výške 80,- EUR a v mesiaci marec 2014 výživné vo výške len 60,- EUR, čím mu na nezaplatenom výživnom vznikol dlh vo výške 730,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením pod ORP-260/LH-LM-2014 zo dňa 26. 03. 2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol od 14. 08. 2014 dlhodobo práceneschopný a jeho zlý zdravotný stav a obmedzená mobilita mu neumožňovali, aby bol prítomný pri úkonoch trestného konania preto nebolo možné vykonávať procesné úkony a trestné stíhanie bolo dňa 26. 01. 2015 prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Nakoľko bolo zistené, že dňa 28. 01. 2016 došlo k úmrtiu obvineného XXXXX, bola zabezpečená kópia jeho úmrtného listu, kde týmto pominuli dôvody prerušenia trestného stíhanie a poverený príslušník OO PZ Liptovský Hrádok dňa 08.02.2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX neplatil na svoje deti výživné tak, ako je to vyjadrené v skutku.

Listinným dôkazom, a to úmrtným listom vystaveným na meno XXXXX je jednoznačne preukázané, že obvinený zomrel a z tohto dôvodu, preto už v začatom trestnom stíhaní nie je možné pokračovať, a toto musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX zomrel, ďalšie pokračovanie trestného stíhanie v jeho prípade je neprípustné. Z uvedeného dôvodu bolo nevyhnutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinek.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka