



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 116/17/5505-17  
EEČ: 2-39-341-2017

Liptovský Mikuláš 30.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6026/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci boli XXXXX a XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 9P/9/2012-35 zo dňa 05.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2012 zaviazaní prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 165, okres XXXXX každý sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. 30.08.1973, trvale bytom XXXXX č. 165, okres Lipt. Mikuláš, ktorej bolo dieťa zverené, túto povinnosť si obaja nepľnili od 01.03.2012 doposiaľ a za uvedené obdobie každý z nich dlhuje na výživnom po 1617,52 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6026/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci boli XXXXX a XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 9P/9/2012-35 zo dňa 05.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2012 zaviazaní prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 165, okres XXXXX každý sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. 30.08.1973, trvale bytom XXXXX č. 165, okres Lipt. Mikuláš, ktorej bolo dieťa zverené, túto povinnosť si obaja neplnili od 01.03.2012 doposiaľ a za uvedené obdobie každý z nich dlhuje na výživnom po 1617,52 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Obvineným XXXXX a XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Obvinení sú stíhaní pre skutok, že hoci boli na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 9P/9/2012-35 zo dňa 05.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2012 zaviazaní prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 165, okres XXXXX každý sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. 30.08.1973, trvale bytom XXXXX č. 165, okr. Lipt. Mikuláš, ktorej bolo dieťa zverené, túto povinnosť si obaja neplnili od 01.03.2012 doposiaľ a za uvedené obdobie každý z nich dlhuje na výživnom po 1617,52 €.

Po ukončení skráteného vyšetřovania podal vyšetřovateľ OR PZ Odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obaja obvinení si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnili.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obaja obvinení si svoju

vyživovaciu povinnosť dodatočne splnili. Každý z nich mal na výživnom za predmetné obdobie zaplatiť po 1835,28 €. XXXXX, stará matka dieťaťa, ktorej bola dcéra obvinených zverená rozhodnutím súdu uviedla, že obaja obvinení si svoju vyživovaciu povinnosť splnili dodatočne. V spise sa nachádzajú šekové ústrižky a prehlásenia XXXXX, z ktorých je zrejmé, že výživné jej bolo uhradené z časti aj v hotovosti. XXXXX k dnešnému dňu zaplatil na výživnom 1 836,- € a XXXXX 1 915,30 €.

Obvinení teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradili. Podľa vyjadrenia starej matky dieťaťa jej vnučka z dôvodu neplatenia výživného obvinenými núdzou netrpela. Taktiež uviedla, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré sú obvinení stíhaní jej bolo v plnej výške uhradené.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obaja obvinení uhradili dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na ich dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka