



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 49/21/5505-11
EEČ: 2-39-342-2022

Liptovský Mikuláš 21.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.3.2021, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 27. 01. 2021 asi o 09.00 hod. v prevádzke fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX „Potraviny Pod bocianom“, nachádzajúcej sa na adrese XXXXX, z predajnej plochy vzala a do vrečka bundy, ktorú mala oblečenú, si vložila 1 (jedno) balenie rastlinnej tukovej nátierky zn. CBA, o hmotnosti 400 g, v hodnote 0,75 eur, s ktorou bez zaplataenia prevádzku opustila, čím fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX spôsobila svojím konaním škodu vo výške 0,75 eur a skutok spáchala aj napriek

tomu, že dňa 09. 01. 2021 asi o 15.00 hod. bola prichytená pri krádeži tovaru v prevádzke obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a. s., nachádzajúcej sa na ulici SNP 582 v Liptovskom Hrádku, za čo jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. XXXXX, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.3.2021, spisová značka 1 Pv 49/21/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 24. 03. 2021, č. k. 1Pv 49/21/5505-4, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmienene zastavil trestné stíhanie obvinenej vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenej uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 04. 2021.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenej uplynula dňom 02. 04. 2022, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jej trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinená bola v rozhodnom čase zamestnaná, som ustálil, že táto počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedla z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. Obdobné zistenie bolo potrebné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvinenej za protiprávne konanie majúce povahu priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvinenou spáchaný. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jej trvalého bydliska, nakoľko mesto XXXXX neposkytlo v tomto smere

v prokurátorom určenej lehote požadovanú súčinnosť. Uvádzaný nedostatok však nemôže byť prekážkou v procese rozhodovania o tom, či sa obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčila. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinená splnila všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor