



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 112/16/5505-45
EEČ: 2-39-348-2017

Liptovský Mikuláš 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.02.2016 okolo 19.00 hod. v obci XXXXX na ul. Širokej pred obchodom Jednota XXXXX, XXXXX a XXXXX pristúpili po predchádzajúcom slovnom konflikte k XXXXX a jeden z nich odzadu chytil XXXXX ľavou rukou pod krk, tomuto sa snažil vyšmyknúť, pričom obidvaja spadli na zem, kde ho ihneď druhí dvaja začali kopať do oblasti hlavy, XXXXX mu skákal po hlave; udierali ho päsťami do hlavy a trhali ho za oblečenie, pričom sa mu podarilo počas útoku postaviť a od útočníkov utiecť, čím mu spôsobili otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí ľavej spánkovej oblasti s následným opuchom, pohmoždenie mäkkých častí okolo pravého oka s následným opuchom, pohmoždenie pravého očného bulbu, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 10 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.02.2016 okolo 19.00 hod. v obci XXXXX na ul. Širokej pred obchodom Jednota XXXXX, XXXXX a XXXXX pristúpili po predchádzajúcom slovnom konflikte k XXXXX a jeden z nich odzadu chytil XXXXX ľavou rukou pod krk, tomuto sa snažil vyšmyknúť, pričom obidvaja spadli na zem, kde ho ihneď druhí dvaja začali kopať do oblasti hlavy, XXXXX mu skákal po hlave; udierali ho päťami do hlavy a trhali ho za oblečenie, pričom sa mu podarilo počas útoku postaviť a od útočníkov utiecť, čím mu spôsobili otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí ľavej spánkovej oblasti s následným opuchom, pohmoždenie mäkkých častí okolo pravého oka s následným opuchom, pohmoždenie pravého očného bulbu, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 10 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok unesením ORP-172/LH-LM-2016 dňa 02.03.2016 vzniesol XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali obvinený dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, po ktorého preskúmaní som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinení XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a vo veci odopreli vypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň vypil väčšie množstvo alkoholu aj spolu so svojim švagrom XXXXX a potom išiel do dediny, má útržky pamäti z tohto dňa, pamätá si len, že sedel na schodoch pred Jednotou, nevie

čo sa tam dialo.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň išiel spolu so svojou kamarátkou XXXXX po Važci a pred Jednotou počuli buchot, boli tam traja chlapci a jedno dievča a na obchode bola rozbitá sklenená výplň. Jeden z týchto chlapcov bol XXXXX Jeden z nich sa chcel s ním biť, ale bránila mu v tom tá dievčina. Jeden z nich prišiel ku nemu od zadu chytil ho za krk, zavesil sa na neho a obidvaja spadli na zem, kde sa kľbčili. Ďalší dvaja ho kopali na zemi, najmä do oblasti hlavy, kde hneď po prvej rane zostal otrásený. Neskôr sa dostal do polohy "na štvornožky" kde niektorý ho držali za bundu a niektorý ho kopali. Následne sa mu podarilo vyzliecť z bundy a utiekol z miesta aj spolu s priateľkou.

XXXXX Užíková vypovedala zhodne ako poškodený XXXXX a navyše dodala, že tá osoba čo ju prezývajú "Kicar" je XXXXX, ktorý mal poškodenému obidvoma nohami skočiť na hlavu.

S poškodeným XXXXX a svedkyňou XXXXX bola vykonaná rekognícia za účelom opoznania páchatelov, pri ktorej obidvaja opoznali ako útočníka len XXXXX, iné osoby neopoznali.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré v súhrne nedokázali popísať priebeh konfliktu nakoľko pri ňom priamo neboli.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že jej brat XXXXX v ten deň pred obchodom Jednota zobral do ruky kameň a rozbil ním sklenenú výplň. Nevie ako k tomu došlo bol tam XXXXX a tento sa začal biť s XXXXX a XXXXX, jej brat XXXXX sa nebil vôbec, lebo ho držala. Počas bitky prišli Simona a XXXXX a tieto od seba odťahovali bijúcich sa chlapcov. Z obsahu zápisnice zisťujem, že s prihliadnutím k blízkemu pomeru k obvinenému XXXXX nebolo do zápisnice zaznamenané poučenie o jej práve odoprieť vypovedať vzhľadom k súrodeneckému vzťahu. Z tohto dôvodu nie je možné k obsahu tejto výpovedi prihliadať.

Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgie za účelom ustálenia zranení poškodeného XXXXX, pričom znalec tieto zranenia popísal a tieto sú konkretizované vo výroku tohto uznesenia. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života znalec vzhliadol v tom, že poškodený bol hospitalizovaný, mal opuchnutú tvár, bolesti hlavy a zhoršene videl na pravé oko. K zraneniam mohlo dôjsť tak ako to uvádza poškodený teda tupými údermi, úderom päšťou a kopaním do oblasti hlavy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre rozhodnutie vo veci bolo dôležité vyhodnotiť rozpoznávacíe schopnosti poškodeného, predovšetkým jeho schopnosť správne a objektívne vnímať osobu páchatelov a týchto správne identifikovať. Takáto schopnosť je u jednotlivcov individuálna a je závislá od konkrétnych schopností osoby, predovšetkým od výkonnosti jej zmyslových orgánov (zraku) a pamäťových schopností, ktoré zabezpečia uloženie vnímaného obrazu v centrálnej nervovej sústave. V tomto konkrétnom prípade schopnosti opoznávaajúcej osoby boli ovplyvnené okolnosťami skutku, kedy poškodený bol súčasťou fyzického konfliktu väčšej skupiny osôb, ktoré sa navzájom napádali a tieto napádali aj poškodeného. Poškodený takto v záujme odvracania útokov a svojej obrany mohol byť ovplyvnený touto okolnosťou objektívne vizuálne vnímať priebeh udalostí a účastníkov konfliktu.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutku sa mali dopustiť obvinení XXXXX a XXXXX. Obidvaja obvinení využili svoje

právo o vo veci odopreli vypovedať. Samotné tieto dôkazy však sami o sebe nie sú najpodstatnejšími pre dané rozhodnutie. Tým najpodstatnejším dôkazom je výpoveď poškodeného XXXXX a XXXXX, ktorí priamo poznali len obvineného XXXXX, zostávajúcich obvinených ani jeden z nich pri vykonanej rekognícii neoznačili za páchatel'ov trestného činu, nakoľko ich s istotou neopoznali. Iní svedkovia neoznačili iné konkrétne osoby ako účastníkov konfliktu s výnimkou sestry XXXXX Michaely, ktorej výpoveď však nemohla byť braná v úvahu. Navyše údaje v nej uvádzané nezodpovedajú zistenému skutkovému stavu, nakoľko táto priebeh deja popisuje rozdielne jednak s poškodeným a svedkyňou XXXXX, ale aj Simonou a XXXXX, ktoré na mieste konfliktu podľa ich výpovedí ako aj iných neboli. Výpoveď tejto svedkyne nie je dôveryhodná a sama o sebe nie je spôsobilá usvedčiť zo spáchania skutku obvinených XXXXX a XXXXX. V takejto dôkaznej situácii je nepochybné, že obvinení XXXXX a XXXXX skutok nespáchali. Takýto záver je daný predovšetkým reálnym stavom, kedy uvedení obvinení neboli priamo opoznaní žiadnou osobou.

Uvedená skutočnosť však nič nemení na tom, že ako páchatel' skutku bol spoľahlivo usvedčený a taktiež opoznaný ako útočník XXXXX, na ktorého bude v ďalšom konaní podaná obžaloba.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor