



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 133/16/5505-25
EEČ: 2-39-350-2017

Liptovský Mikuláš 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3569/31, 031 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.7.2016, spisová značka 2 Pv 133/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase od 12.45 hod. do 13.10 hod. dňa 07.03.2016 prišli obvinení XXXXX a XXXXX k unimobunke bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v rómskej osade na Priemyselnej ulici č. 1 v Liptovskom Mikuláši, ktorú užíva XXXXX, nar. XXXXX, s rodinou na bývanie, na tejto unimobunke XXXXX vykopal vchodové dvere a následne vošiel dnu do chodby, kde vykopal tiež dvere do izby, za ten čas, čo bol XXXXX vo vnútri unimobunky, XXXXX čakal von a dával pozor, či niekto nejde, po

krátkej chvíli XXXXX z unimobunky vyniesol plazmový televízor zn. Samsung o uhlopriečke 80 cm, ktorý s XXXXX odniesli XXXXX, nar. 06.05.1983, bytom Pavlova Ves 4, okres XXXXX, ktorému televízor predali za sumu 20,- eur a tieto peniaze si rozdelili medzi seba rovným dielom, čím týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Orlova 156/24, XXXXX, prechodne bytom XXXXX č. 1, XXXXX, škodu krádežou televízora vo výške 189,- eur a škoda poškodením dverí nevznikla.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.7.2016, spisová značka 2 Pv 133/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 25.07.2016 som v označenej trestnej veci vydal podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnutie, ktorým som podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX a ktorým som mu súčasne určil skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.08.2016 a skúšobná doba u obvineného uplynula dňom 02.10.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmal, či obvinený splnil všetky podmienky vyplývajúce z podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Za tým účelom som si vyžiadal odpis registra trestov, z ktorého som zistil, že menovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil trestného činu a takisto zisťovaním na Okresnom úrade v Liptovskom Mikuláši som zistil, že sa nedopustil ani priestupku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nahradil spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v priebehu skúšobnej doby sa nedopustil protiprávneho konania, možno konštatovať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život, čím splnil všetky zákonom predpísané podmienky k tomu, aby ho bolo možné osvedčiť.

Z tohto dôvodu som preto vydal rozhodnutie, ktorým som XXXXX osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor