



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 385/16/5505-14  
EEČ: 2-39-351-2017

Liptovský Mikuláš 10.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9764/29, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: podnikateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.10.2016, spisová značka 2 Pv 385/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01. 10. 2016 v čase o 18.45 hodine na dolnej nádrži vodnej elektrárne Čierny Váh, v katastrálnom území obce Východná, asi 2 kilometre za osadou Chmelienec, v lososovo-pstruhovom rybárskom revíri Čierny Váh č. 2/3-610-4-1, okres XXXXX, na brehu vodnej nádrže ulovil 1 kus pstruha dúhového o dĺžke 41 cm, a to muškárskou udicou, značky MASTER Selection s navijakom STX20, Abu Garcia, tzv. „muškarčením“, hoci podľa § 11 ods. 1 Zákona o rybárstve č.139/2002 Z. z. je v pstruhových vodách zakázaný lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva, tiež po ulovení rybu nesprávne ošetril, čím sa stala nevhodná pre

ľudskú konzumáciu spôsobil tak škodu Lesom SR, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,- €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.10.2016, spisová značka 2 Pv 385/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 02. 10. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 385/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01. 10. 2016 v čase o 18.45 hodine na dolnej nádrži vodnej elektrárne Čierny Váh, v katastrálnom území obce Východná, asi 2 kilometre za osadou Chmelienec, v lososovo-pstruhovom rybárskom revíri Čierny Váh č. 2/3-610-4-1, okres XXXXX, na brehu vodnej nádrže ulovil 1 kus pstruha dúhového o dĺžke 41 cm, a to muškárskou udicou, značky MASTER Selection s navijakom STX20, Abu Garcia, tzv. „muškárčením“, hoci podľa § 11 ods. 1 Zákona o rybárstve č.139/2002 Z. z. je v pstruhových vodách zakázaný lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva, tiež po ulovení rybu nesprávne ošetril, čím sa stala nevhodná pre ľudskú konzumáciu spôsobil tak škodu Lesom SR, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,- €. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 18. 10. 2017 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu o povesti z miesta jeho trvalého bydliska, správu z Okresaného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX 3 a odpis z registra trestov. Z tohto som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania odsúdený a za uvedené obdobie nebol ani priestupkovo riešený. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život. Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka