



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 134/24/5505-2
EEČ: 2-39-352-2024

Liptovský Mikuláš 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona čiastkový útok pokračovacieho trestného činu
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistený čas dňa 24. 05. 2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši, do ktorej vstúpili spoločne, XXXXX XXXXX z predajnej plochy vzala tri páry tenisiek zn. Puma čiernej farby v hodnote spolu 209,97 eur a priestory prevádzky opustili bez zaplatenia tovaru, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobili svojím konaním škodu vo výške 209,97 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 28. 06. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin krádeže podľa §

212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne pre jeho spáchanie formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť tým, že

I.

v bližšie nezistený čas dňa 22. 05. 2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši XXXXX z predajnej plochy vzala pár tenisiek zn. Puma bielej farby v hodnote 59,99 eur, ktorý podala XXXXX, ktorý ho vložil do nákupnej tašky, aby následne XXXXX XXXXX z predajnej plochy vzala ďalší pár tenisiek zn. Puma bielej farby v hodnote 59,99 eur, ktorý si vložila do bielej kabelky, ktorú mala so sebou, po čom priestory prevádzky bez zaplatenia tovaru opustili, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobili svojím konaním škodu vo výške 119,98 eur,

II.

v bližšie nezistený čas dňa 23. 05. 2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši XXXXX z predajnej plochy vzala dva páry tenisiek zn. Puma čiernej farby v hodnote spolu 139,98 eur a XXXXX vzal jeden pár tenisiek zn. Puma čiernej farby v hodnote 69,99 eur a priestory prevádzky opustili bez zaplatenia tovaru, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobili svojím konaním škodu vo výške 209,97 eur

a

III.

v bližšie nezistený čas dňa 24. 05. 2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši, do ktorej vstúpili spoločne, XXXXX XXXXX z predajnej plochy vzala tri páry tenisiek zn. Puma čiernej farby v hodnote spolu 209,97 eur a priestory prevádzky opustili bez zaplatenia tovaru, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobili svojím konaním škodu vo výške 209,97 eur.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové

útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 9 ods. 3 Trestného poriadku ak sa týka dôvod uvedený v odseku 1 alebo odseku 2 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že poverený príslušník PZ ku skutku vypočul ako obvinených, tak splnomocnenú zástupkyňu poškodeného, obchodnej spoločnosti XXXXX s tým, že obvinená XXXXX XXXXX opakovane využila svoje zákonné právo a ku skutku nevypovedala. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uvádzaným pod bodom I. a II. priznal s tým, že vo vzťahu k čiastkovému útoku vyššie konkretizovaného pokračovacieho trestného činu uvádzanému pod bodom III. svoju účasť na ňom poprel. Výlučne pripustil, že prevádzku poškodeného navštívil spolu s XXXXX, avšak zároveň konštatoval, že on z predajnej plochy dňa 24. 05. 2023 už nič nevzal. Sama splnomocnená zástupkyňa poškodeného už pri podávaní trestného oznámenia, respektíve jeho doplnení konštatovala, že vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX dňa 24. 05. 2023 ani zamestnanci v prevádzke, ani kamerový záznam nezachytili žiadne protiprávne konanie. Následne XXXXX Turčoková pri výpovedi v procesnom postavení splnomocnenej zástupkyne poškodeného uviedla, že kradnúť videli len XXXXX, čo je zachytené aj na kamerovom zázname, avšak v súvislosti s prípadným protiprávnym konaním nevie nič bližšie uviesť a toto nie je zachytené ani na kamerovom zázname. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového a dôkazného stavu nie je možné obvinenému XXXXX v zákonných intenciách preukázať úmysel dňa 24. 05. 2023 v prevádzke poškodeného niečo odcudziť. Absencia preukázateľnosti a preukázateľnosti úmyselného zavinenia podľa § 15 Trestného zákona tvorí pritom

objektívnu prekážku v možnosti a zároveň dôvodnosti subsumovania konania XXXXX, dňa 24. 05. 2023 výlučne podľa zabezpečených dôkazných prostriedkov spočívajúceho v tom, že do prevádzky poškodeného vstúpil spoločne s XXXXX, pod skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, ktorý by mal byť spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Objektívna dôkazná núdza v tejto súvislosti ďalej neumožňuje preukázanie ani tzv. objektívnej stránky, ako ďalšieho zo zákonných znakov skutkovej podstaty každého trestného činu, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pritom nevynímajúc, pravidelne pozostávajúceho z konania (protiprávneho), následku (negatívneho) a existencie príčinnej súvislosti medzi nimi (tzv. kauzálny nexus), keďže na základe vykonaného skráteného vyšetrovania a následne vyšetrovania nie je možné dospieť k záveru, že XXXXX vôbec konal spôsobom uvádzaným zákonodarcom v znení § 212 Trestného zákona. V jeho prípade tak aktuálne zo štyroch základných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona v rozsahu objektu, ako trestným právom chráneného záujmu, už vyššie spomenutej objektívnej stránky, subjektu, ako trestne zodpovedného páchatela a subjektívnej stránky v podobe úmyselného zavinenia je možné preukázať naplnenie objektu, ktorého prostredníctvom zákonodarca poskytuje okrem iného ochranu cudziemu majetku a subjektu, ako dospelej a svojprávnej, teda trestne zodpovednej fyzickej osoby. Zo zabezpečeného kamerového záznamu tiež nie je možné ustáliť naplnenie pojmových znakov spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko tento nezachytáva obvyklé správanie sa páchatela skutku v takýchto prípadoch. Obvinený XXXXX dňa 24. 05. 2023 podľa vizuálneho záznamu ani aktívne sám protiprávne v rozsahu znenia § 212 Trestného zákona nekonal, ani žiadnym relevantným a súčasne preukázateľným spôsobom neprispel k protiprávnemu konaniu kladenému za vinu XXXXX. Spolupáchateľ v obdobných prípadoch spravidla púta na seba pozornosť personálu prevádzky, dáva pozor, či niekto nejde alebo iným spôsobom prispieva k tomu, aby druhý spolupáchateľ dosiahol svoj cieľ, teda z predajnej plochy prevádzky vzal a bez platenia s úspechom z nej vyniesol vystavený tovar. Vo svetle vyššie uvádzaného, reflektujúc na zároveň existujúcu dôkaznú núdzu, ktorú už nie je možné zvrátiť výkonom ďalšieho dokazovania, nie je možné s úspechom v neprospech XXXXX pričítať aj konanie XXXXX ňou realizované v priestoroch prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX dňa 24. 05. 2023 a uvádzané pod bodom III. v rámci vyššie konkretizovanej skutkovej vety. Nemožnosť v zákonom očakávanom a zároveň požadovanom rozsahu preukázať, že hoci len čiastočného konania v zmysle § 212 Trestného zákona sa formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa 24. 05. 2023 v priestoroch prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcich sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši dopustil aj obvinený XXXXX, potom bráni v legitímnom subsumovaní jeho osobnej prítomnosti pod obsah úpravy § 212 Trestného zákona, ktorú zároveň nie je možné označiť ani za naplnenie znenia § 8 Trestného zákona.

S prihliadnutím na aktuálny obsah úpravy § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 3 Trestného poriadku, per analogiam a § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku tak v tejto časti vyvstala požiadavka rozhodnúť o čiastkovom útoku pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý mal byť za účasti XXXXX spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Keďže objektívne vo veci existujúca dôkazná núdza by v prípade podania obžaloby s vysokou mierou

pravdepodobnosti hraničiacou s istotou viedla v tejto časti k oslobodeniu obvineného spod obžaloby prokurátora súdom, nejaví sa byť účelným ponechať rozhodnutie na súd. Naopak, existenciu nezvratiteľnej dôkaznej núdze je na mieste v intenciách § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vyhodnotiť ako dostatočné odôvodnenie pre prijatie záveru, že čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý mal byť realizovaný formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona, nespáchal obvinený. Skutočnosť, že je potrebné o čiastkovom útoku pokračovacieho trestného činu v danom prípade vo vzťahu k osobe XXXXX meritórne rozhodnúť, potom analogicky vyplýva z obsahu ustanovenia § 9 ods. 3 Trestného poriadku s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude proti obvinenému XXXXX naďalej vedené trestné stíhanie pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pozostávajúci s odkazom na obsah uznesenia povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 28. 06. 2023, sp. zn. ORP-287/LM-LM-2023 o začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia okrem iného tiež z dvoch čiastkových útokov spáchaných obvineným v priestoroch prevádzky poškodeného, obchodnej spoločnosti XXXXX v dňoch 22. 05. 2023 a 23. 05. 2023.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor