



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 180/18/5505-4
EEČ: 2-39-354-2018

Liptovský Mikuláš 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lipt. Mikuláši č. k. XXXXX 39 zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX zaviazaný platiť mesačné výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. 28. 9. XXXXX, po 130,- € vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, túto si od mesiaca apríl 2015 riadne neplnil, za mesiace november 2015, február 2016, máj 2016, júl 2016, október 2016, január 2017, február 2017, apríl 2017, máj 2017, júl 2017, august 2017, október 2017, február 2018, marec 2018 nezaplatil vôbec a za mesiace apríl 2015 (zaplatil 30,- €), máj 2015 (zaplatil 65,- €), august 2015 (zaplatil 34,- €) a november 2016 (zaplatil 37,- €) nezaplatil plnú čiastku, teda na výživu svojho syna neprispieval riadne a včas a takto mu za obdobie od apríla 2015 doposiaľ vznikol na výživnom dlh vo výške 1.554,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Obvinený je stíhaný pre skutok, že hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lipt. Mikuláši č. k. XXXXX zaviazaný platiť mesačné výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX po 130,- € vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. XXXXX apríl 2015 riadne neplnil, za mesiace november 2015, február 2016, máj 2016, júl 2016, október 2016, január 2017, február 2017, apríl 2017, máj 2017, júl 2017, august 2017, október 2017, február 2018, marec 2018 nezaplatil vôbec a za mesiace apríl 2015 (zaplatil 30,- €), máj 2015 (zaplatil 65,- €), august 2015 (zaplatil 34,- €) a november 2016 (zaplatil 37,- €) nezaplatil plnú čiastku, teda na výživu svojho syna neprispieval riadne a včas a takto mu za obdobie od apríla 2015 doposiaľ vznikol na výživnom dlh vo výške 1.554,- €.

Po ukončení vyšetrovania podal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď v priebehu roku 2018 zaslal matke svojho syna okrem bežného výživného i vyššie sumy. K dnešnému dňu mal obvinený od apríla 2015 zaplatiť na výživnom čiastku 5.200,- €, pričom k dnešnému dňu táto suma bola skutočne matke jeho dieťaťa uhradená.

Obvinený teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradil. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa jej syn z dôvodu neplatenia výživného obvineným núdzou netrpel. Taktiež uviedla, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré je obvinený stíhaný, jej bolo v plnej výške uhradené.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor