



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 329/17/5505-17  
EEČ: 2-39-355-2018

Liptovský Mikuláš 15.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Rumunsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň od dňa 22.08.2017 do dňa 28.08.2017, v presne nezistený čas niekedy po polnoci nepozorovane vnikol v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, na presne nezistenom mieste na zadnú časť oploteného pozemku, na ktorom sa nachádza rodinný dom popisné číslo č. 12, ktorého vlastníkom sú manželia XXXXX a XXXXX, kde sa presunul k príľahlému objektu drevenej záhradnej jednopodlažnej chatky bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v zadnej časti na uvedenom pozemku za rodinným domom, otvoril si bez akejkoľvek námahy zatvorené, riadne nezabezpečené vchodové dvere vedúce do chatky, kde po tomto vnikol do priestorov chatky, odkiaľ následne odcudzil 2 kusy zimných páperových paplónov o rozmeroch 200x140 cm a 1 ks bavlnenej bielej posteľnej plachty o rozmeroch 200x150 cm, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 35,- €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-355/1-VYS-LM-2017 zo dňa 07. 02. 2018 vzniesol Danielovi XXXXX obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ prekvalifikoval skutok podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vykonané dokazovanie v štádiu po vznesení obvinenia poukazovalo na to, že obvinenému sa nepodarilo preukázať, že spáchal skutok závažnejším spôsobom konania-vlámaním.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi z časti priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu a to v jeho časti dotýkajúcej sa krádeže vecí, avšak s tým, že dvere na chatke sa dali po stlačení kľučky otvoriť, po odcudzení vecí dvere opätovne pribuchol.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach popísala za akých okolností zistila, že došlo ku krádeži vecí z chatky. Chatku niekedy zamykala na jeden západ, inokedy na dva. V chatke bola naposledy nejaké tri štyri dni predtým. Dňa 01.02.2018 bol vyšetrovateľovi doručený z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2308, z ktorého vyplývajú nasledovné skutočnosti. DNA analýzou bola vo vzorkách zaistených zo stopy č. 1 (ľavá a pravá rukavica, zaistené na mieste činu „in natura“ z elektrického variča s dvojplatničkou, na ktorom bolí voľne položené) dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že rovnaký DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku, rovnaký DNA profil stopy č. 1 bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacieho materiálu označeného XXXXX - XXXXX" skúmaného na KEÚ PZ pod ČES:PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/1121, ktorý bol predložený OKP OR PZ Košice pod ČVS1 ORP-161/2-VYS-KS-2016. Následnou lustráciou v policajných informačných systémoch bola stotožnená osoba uvedená v znaleckom posudku, pričom bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX v Rumunsku, bytom XXXXX, občan Rumunska s rumunskou štátnou príslušnosťou.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 2T/31/2018 zo dňa 23. 05. 2018 uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 33 mesiacov pre výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten páchatel', ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva. Zákonodarca za daný prečin umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému nemôže byť uložený už prísnejší trest, nakoľko už predchádzajúci uložený trest presahuje úplne hornú hranicu trestnej sadzby v aktuálnom trestnom stíhaní.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť

trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor