



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 326/20/5505-63  
EEČ: 2-39-359-2024

Liptovský Mikuláš 15.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň pred 21.08.2014 ho požiadal XXXXX, či by mu za finančnú odmenu 500,-€ nepomohol s konkurenciou ohľadom taxislužby a to tak, že XXXXX mal podpáliť dve osobné motorové vozidlá vo vlastníctve rodiny Ustupských, pričom s týmto XXXXX aj po naliehaní XXXXX súhlasil a XXXXX mu následne ukázal miesto, kde predmetné motorové vozidlá rodina XXXXX parkuje a taktiež mu motorové vozidlá ukázal na fotografiách a tieto motorové vozidlá mal podpáliť v noci z 21.08.2014 na 22.08.2014, nakoľko v tomto čase si XXXXX vybavil pobyt v hoteli Permon na Podbanskom, aby na neho nepadlo podozrenie, pričom dňa 21.08.2014 prišiel XXXXX za XXXXX na jeho vtedajšiu adresu trvalého pobytu na Ulici XXXXX 961/4 v Liptovskom Mikuláši, kde mu XXXXX odovzdal dve plastové fľaše naplnené benzínom, dve drevené palice, na konci ktorých boli omotané handry, rukavice a kuklu a taktiež mu vysvetlil, ako má tie motorové vozidlá zapáliť a následne vo

večerných hodinách okolo 18.00 až 20.00 hod. dňa 21.08.2014 prišiel XXXXX na svojom motorovom vozidle na Ulicu J. Janošku 1876/2 blízko miesta, kde býva rodina XXXXX a následne čakal až do polnoci, pričom niekoľkokrát si bol obhliadnuť miesto činu, či sa tam tie motorové vozidlá rodiny XXXXX nachádzajú a v čase okolo 00.50 hod. dňa 22.08.2014 prišiel na roh ulíc XXXXX a XXXXX v Liptovskom Mikuláši a pri bytovom dome na Ulici XXXXX č. XXXXX na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, bielej farby, ev. č. XXXXX nalial benzín medzi stierače a kapotu a tým istým spôsobom polial osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, čiernej farby, ev. č. XXXXX zapálil obe drevené palice a tieto odhodil na uvedené motorové vozidlá, ktoré sa ihneď vznietili, pričom XXXXX následne z miesta činu ušiel, čím spôsobil XXXXX na vozidle zn. Škoda Superb, bielej farby, ev. č. XXXXX jeho zhorením škodu vo výške 4.820,-€, XXXXX spôsobil na vozidle zn. Škoda Octavia, čiernej farby, ev. č. XXXXX jeho zhorením škodu vo výške 1.200,-€, pričom od horiaceho vozidla zn. Škoda Superb, bielej farby, ev. č. XXXXX sa vznietilo po ľavej strane zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, ev. č. XXXXX čím XXXXX spôsobil jeho zhorením škodu vo výške 4.804,70,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-763/OO-LM-2014 zo dňa 19.05.2022 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 psím. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Vo svojej výpovedi podrobne popísal spôsob spáchania ako aj dôvody, kedy o podpálenie bol požiadaný XXXXX, za čo bol aj finančne odmenený. XXXXX objasnil aj motív konania XXXXX, ktorým mal byť konflikt medzi ním a poškodeným XXXXX. S XXXXX bola vykonaná ešte v procesnom postavení svedka aj previerka výpovede na mieste, kde podrobne ukázal miesto činu a jeho činnosť pred skutkom a následne po jeho vykonaní.

Trestná činnosť obvineného je nepriamo preukázaná aj výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi popísal, akým spôsobom sa dozvedel o požiari a ako tento hasil. Súčasne sa vyjadril ku konfliktu s obvineným XXXXX. O tomto uviedol okrem iného, že bolo to naplánované tak, aby sa mohol vyhovárať, že sa nenachádzal v blízkosti miesta činu, ale išiel na pobyt a toto mal byť darček pre jeho manželku. Vo veci boli vypočutí aj zvyšní poškodení a to XXXXX a XXXXX.

Zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou preukazujú tvár miesta činu bezprostredne po protiprávnom konaní obvineného XXXXX.

Zo správy Hasičského a záchranného zboru XXXXX zo dňa 12.09.2014 vyplýva, že požiar vznikol na dvoch na sebe nezávislých, cca 7 m od seba vzdialených miestach (dva predmetné motorové vozidlá), ktorých predná časť (mriežka medzi čelným sklom a kapotou vozidla) bola poliata neznámou chemickou látkou, ktorá slúžila ako akcelerátor vzniku požiaru. Príčinou vzniku požiaru bolo

úmyselné konanie neznámej osoby. Vedľa stojace vozidlo značky Škoda Roomster bolo poškodené až následne vplyvom sálavého tepla.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3, 4 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

V prípade nášho posudzovaného skutku je teda nutné ustáliť, že k zániku trestnosti dochádza uplynutím 5 ročnej premlčacej doby. Táto plynie od spáchania skutku a to od 22.08.2014 a uplynie dňa 22.08.2019. K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo dňa 19.05.2022.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX som skúmal, či sa tento dopustil iného skutku, za ktorý by bol odsúdený a tento spáchal v priebehu plynutia premlčacej doby teda od 22.08.2014 do 22.08.2019. Z odpisu registra trestov som zistil, že pri zázname č. 8 je evidované odsúdenie Okresným súdom XXXXX a to rozsudkom zo dňa 24.04.2015 sp. zn. 1T/154/12, ktorý aj nadobudol právoplatnosť ten istý deň. Nakoľko z obsahu odpisu registra trestov nebolo možné zistiť presný deň kedy došlo pri tomto odsúdení k spáchaniu trestného činu, zabezpečil som preto odsudzujúci rozsudok. Z citovaného rozsudku vyplýva, že skutky boli spáchané dňa 21.01.2012 a 30.01.2012. Skutky boli teda spáchané mimo doby plynutia premlčacej doby. Uvedené spôsobuje, že neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila, že dôjde k prerušeniu premlčania a teda začatia plynutia novej premlčacej doby. Uvedené zistenie vedie nevyhnutne k záveru, že trestná činnosť obvineného XXXXX je premlčaná. V prípade posledných dvoch odsúdení (poradové číslo 9 a 10) boli skutky spáchané až po uplynutí premlčacej doby za aktuálny trestný čin, resp. k odsúdeniu došlo až po uplynutí premlčacej doby. Uvedené posledné dva odsúdenia teda nezakladajú nové plynutie premlčacej doby. U obvineného XXXXX je preto nutné vychádzať zo základnej premlčacej doby, ktorá je ohraničená obdobím od spáchania skutku do 22.08.2019. Nakoľko k vzneseniu obvinenia došlo až 19.05.2022, teda po uplynutí premlčacej doby, nie je možné ďalej pokračovať v trestnom stíhaní XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vyššie uvedené skutočnosti sa nedotýkajú druhého obvineného XXXXX, proti ktorému bude trestné stíhanie pokračovať naďalej spôsobom podľa Trestného poriadku a bude na neho podaná obžaloba.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač  
okresný prokurátor