



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 305/17/5505-9
EEČ: 2-39-364-2017

Liptovský Mikuláš 24.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 401, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.05.2017 okolo 02.14 hod. v Herni CLUB 24 nachádzajúcej sa v Liptovskom Hrádku na Ul. Hviezdoslavovej udrel dlaňou ľavej ruky do oblasti sánky a pravého ucha XXXXX následkom čoho spadol na zem a udrel si ľavú stranu sánky a ľavé ucho a keď ležal na zemi pristúpil ku nemu XXXXX, chytil ho za oblečenie a ťahal ho ku vchodovým dverám, následne ku nemu pristúpil ďalší nestotožnený muž, postavil ho zo zeme a položil do sedacieho boxu a približne po 30 min. sa začali u XXXXX prejavovať silné bolesti v oblasti sánky, v herni a vonku pred herňou upadol do bezvedomia, čím mu spôsobil pohmoždenie ľavej strany sánky, otras mozgu ľahkého stupňa a tržno zhmoždenú ranu pery úst, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-486/LH-LM-20017 z 15. 08. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten večer bol s kamarátmi v pohostinstve, bola tam aj skupinka mladých chlapcov v hasičských bundách a títo sa hlasno správali, na čo ich aj slušne upozornil. Jeden z nich mu drzo povedal niečo v takom zmysle, že má držať hubu. Toto ho vyprovokovalo a dal mu facku na ľavé líce, načo spadol na zem, kde keď sa staval chytil ho za oblečenie a chcel ho vyšikovať vonku. Iný chlap ho, ale posadil do vedľajšieho boxu. Poškodený po facke nejavil žiadne známky zranenia, normálne komunikoval. Po nejakom čase niekto povedal, že je mu zle, prišli ku nemu, ale len nezrozumiteľne hundral. Potom vyšiel vonku a niekto kričal od dverí, že tam odpadol a ležal na dlažbe, potom prišla sanitka a odviezla ho.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň bol v pohostinstve aj s chalanmi a oslavovali výhru v hasičskej súťaži. Vedľa sedela partia chlapov a XXXXX ich drsno napomenul, neskôr sa s ním rozprával a obvinený ho udrel nepamätá si či pästou alebo dlaňou, načo spadol na zem, išiel za ním a ťahal ho po zemi. Potom ho hodil do boxu, kde sedel ako obarený. Neskôr si pamätá len útržky, že ho bolela sánka a chytal sa za ňu, neskôr ho previezli sanitkou do nemocnice.

Ako objektívny dôkaz bol zabezpečený kamerový záznam z danej herne, kde miesto činu a príslušné miesta snímala kamera č.4 a č. 7. Zo záznamu vyplýva, že o 02.14 hod. sa obvinený náhle postavil a ľavou rukou otvorenou dlaňou udrel poškodeného po jeho pravom líci takou razanciou, že poškodený spadol vedľa pultu na dlážku, na ruky, tvárou k zemi. Okamžite sa poškodený snažil postaviť, no obvinený pristúpil ku nemu, chytil ho za oblečenie na chrbte a snažil sa ho ťahať ku vchodovým dverám. Ako obvinený ťahal poškodeného, postavil sa z boxu č. 2 sediaci chlap a tento postavil poškodeného a položil ho do boxu č. 1. O 2.27 hod. poškodený objednáva pri pulte alkohol, ďalej popíja v boxe č. 1 s kamarátmi. O 2.38 hod. poškodený pri pulte zametá podlahu, fajčí cigaretu správa sa bez viditeľných zdravotných problémov. O 2.40 hod. poškodený prišiel ku pultu chytil sa za ústa predklonil sa a začal sa triasť, celým telom sa trhal do bokov, pričom sedel na barovej stoličke, všetky prítomné osoby stáli pri ňom, čašníčka začala telefonovať. O 2.49 hod. poškodeného posadili do boxu č. 1 kde pravdepodobne na krátku dobu stratil vedomie a ľahol si do boxu, následne sa poškodený postavil a vyšiel vonku. Pri dverách bolo vidieť ako prítomný chlap niečo dvíha zo zeme, čo bolo mimo dosahu kamery. Záber z inej kamery potvrdzuje tento priebeh deja, pričom v závere vidno ako poškodený, ktorý odpadol pred vchodovými dverami tomuto pomáhajú iné osoby sa postaviť resp. ho zachytávajú. Následne kamera zachytáva prítomné osoby ako sú skrčené pri zemi, pravdepodobne pri poškodenom, ktorý tam leží a na kamere vidno len jeho nohy.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí svedkovia, ktorí v ten večer boli prítomní pri danom incidente, či už ako hostia alebo obsluhujúci personál a to

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Menovaní vypovedali v podstate zhodne o priebehu deja ako to vyplýva z vyššie popísaného kamerového záznamu.

Za účelom ustálenia zranení poškodeného XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného v rozsahu 6 dní. Za daných okolností, daným mechanizmom nemohlo dôjsť k poškodeniu životne dôležitého orgánu, pretože tomu nezodpovedala hlavne intenzita úderov.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V súvislosti s posudzovaním trestnoprávnej zodpovednosti za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona som dospel k záveru, že konanie obvineného nedosahuje z hľadiska jeho závažnosti úroveň vyššiu ako je nepatrná. Tento záver je možné odvodiť predovšetkým z okolností, za ktorých došlo ku skutku, kde priamou príčinou fyzického útoku bol predchádzajúci slovný konflikt medzi obvineným a poškodeným, teda k útoku nedošlo náhodilo. Z hľadiska spôsobu spáchania skutku si je potrebné všimnúť, že konanie obvineného nebolo obzvlášť intenzívne, pretože poškodenému dal len jednu facku, teda jednalo sa o krátkodobé konanie, ktoré svojou dĺžkou konania nemohlo pohoršiť prítomné osoby, navyše vzhľadom k charakteru miesta, kde došlo ku skutku teda v pohostinstve je takéto správanie spoločensky akceptovateľnejšie ako na inom mieste, pretože je tu väčší predpoklad takéhoto správania práve na takomto mieste. Z hľadiska spôsobeného následku tento nebol závažný, čo dokazuje následné štandardné správanie sa poškodeného na mieste, pričom ďalší pád poškodeného pred vchodovými dverami nebol zavinený obvineným.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodeného XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor