



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 368/17/5505-5
EEČ: 2-39-368-2017

Liptovský Mikuláš 28.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 707/6, 031 01 XXXXX, Slovensko
povolanie: elektrotechnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 06. 2017 v čase okolo 19:30 h na adrese trvalého bydliska po slovnej
výmene názorov fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. 22. 03. 1949, trvale
bytom XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX č. 707/6 a to tak, že ju dvakrát udrel otvorenou
dlaňou pravej ruky na ľavé líce, následne ju chytil za predlaktie ľavej ruky, načo sa
mu menovaná snažila vytrhnúť, čo sa jej nepodarilo a potom ju chytil pravou rukou
pod krkom, ale vtedy sa jej už podarilo vytrhnúť a z miesta utiekla, následkom čoho
spôsobil svojej manželke XXXXX zranenie a to pomliaždeninu lícnej oblasti tváre
vľavo, pomliaždeninu v oblasti krku a pomliaždeninu v oblasti ľavého predlaktia, čo si
vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v dĺžke do 4 dní.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-598/OO-LM-2017 z 20. 09. 2017 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ako obvinený nevypovedal.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň ju obvinený fyzicky napadol a to tak, že jej dal facku pravou rukou a zasiahol ju na ľavé líce, potom jej dal druhýkrát facku pravou rukou a následne ju chytil pod krk a ruku povolil až keď ho udrela päšťou. Poškodená vo svojej výpovedi ďalej popísala svoje zranenia, pričom tieto ju mali podľa jej vyjadrenia obmedzovať v obvyklom spôsobe života viac ako 7 dní, pretože ju stále bolela hlava.

Za účelom popisu zranení poškodenej XXXXX, určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie otorinolaryngológia, foniatria a audiológia, ktorý vypracoval znalecký posudok, ktorým určil, že poškodená XXXXX utrpela pri útoku obvineného pomliaždeninu lícnej oblasti tváre vľavo, pomliaždeninu v oblasti krku a pomliaždeninu v oblasti ľavého predlaktia. Znaleckým posudkom bola určená doba obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej XXXXX v trvaní do 4 dní a to pre pomliaždeninu lícnej oblasti tváre vľavo. Pomliaždenina v oblasti krku by si podľa znaleckého posudku nevyžadovalo vystavenie PN a týmto zranením nebola poškodená nijakým spôsobom obmedzovaná na obvyklom spôsobe života. Pomliaždenie v oblasti ľavého predlaktia si podľa znaleckého posudku tiež nevyžadovalo vystavenie PN a obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že dĺžka obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní sa javí neprimeranou vzhľadom na charakter všetkých zadokumentovaných poranení, najmä tváre s ohľadom na intenzitu akou boli spôsobené a bola založená skôr na subjektívnych ťažkostiach poškodenej.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodenej XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní, a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch a bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka