



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 422/17/5505-9  
EEČ: 2-39-36-2018

Liptovský Mikuláš 22.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1895/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: železiar

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.11.2017 v čase o 16.00 hod. pod vplyvom alkoholu v mieste svojho bydliska v Liptovskom Mikuláš, XXXXX chytil pod krk svoju bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX a držal ju pevne za sveter, pritisol ku stene, vulgárne jej nadával a hovoril jej, aby zdochla, pričom keď vošiel do bytu ich 8-ročný syn, s týmto konaním prestal.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 07.11.2017 v čase okolo 16.00 hod. prišiel pod vplyvom alkoholu do bytu na adrese XXXXX XXXXX kde následne rukou chytil pod krk svoju bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1959/23, Lipt. Mikuláš, pričom ju pod krkom držal pevne za sveter a takto ju pritisol ku stene, vulgárne jej nadával do kuriev a začal sa jej vyhrážať slovami „zabijem ťa ty sviňa“, pričom túto vyhrážku zopakoval asi päť krát, taktiež jej hovoril aby zdochla, pričom vyhrážky prestali až po tom čo do bytu vošiel ich spoločný 8-ročný syn XXXXX, čím týmto konaním vzbudil u svojej bývalej manželky XXXXX dôvodnú obavu o život alebo zdravie, že svoje vyhrážky naplní.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že nie je pravda to, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Spolu s manželkou sú rozvedení, ale bývajú v spoločnom byte, lebo nemá kam ísť. Asi raz do týždňa si vypije, keď príde domov z práce, manželka sa s ním háda, kričí, hovorí mu, aby vypadol a zmizol. V predmetný deň prišiel domov, začala manželka na neho kričať, hrabať sa mu v ruksaku, chcela mu zobrať kľúče od bytu. Zhodila ich zo siedmeho poschodia. Hovoril jej, že prečo ho vyhadzuje, keď nemá kam ísť. Potom zavolała políciu. Určite sa jej nevyhrážal, ani ju nechtyl pod krk. Vtedy bol doma XXXXX Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že jej bývalý manžel sa vrátil domov okolo 16.00 hod. Videla, že je pod vplyvom alkoholu. Vykrikoval, že len robota a domov. Povedala mu, že zavolá políciu. Vtedy ju chytil v oblasti hrudníka za sveter, vulgárne jej nadával, povedal jej, že má zdohnúť. Bola veľmi rozrušená, preto do trestného oznámenia uviedla, že sa jej vyhrážal zabitím, ale takto sa jej nevyhrážal. Nebojí sa ho. Keď sa ukludnila, chce uviesť veci na pravú mieru. Zobrala mu aj kľúče od bytu a vyhodila ich zo schodišťa dole, čo urobila od zlosti a srdca. Neudrel ju, len ju držal za sveter a nadával jej. Nevyhrážal sa jej zabitím. Obavu o svoj život a zdravie nemá, nebojí sa, že by ublížil deťom. Deti má veľmi rád, určite by im neublížil. Je dobrý otec, stará sa o deti, pomáha jej v domácnosti, len má problémy s alkoholom.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Aj keď obvinený je s poškodenou rozvedený, naďalej žijú v spoločnej domácnosti, starajú sa o spoločné deti, je poškodená v zmysle zákona chránenou osobou.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov návrh povereného príslušníka považujem za dôvodný a zákonný, pretože z výpovedí poškodenej vyplynulo, že obvinený sa jej nevyhrážal zabitím, len ju chytil pod krk a vulgárne jej nadával. Takéto správanie nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ale ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože XXXXX úmyselne narušil občianske spolunažívanie na blízkej osobe, keďže bývalej manželke po tom, čo ju chytil pod krk, vulgárne nadával.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže XXXXX sa správal k svojej bývalej manželke v rozpore s normami občianskeho spolunažívania, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka