



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 504/15/5505-19
EEČ: 2-39-370-2018

Liptovský Mikuláš 27.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 449, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 17.02.2006 odpredal XXXXX osobné motorové vozidlo Š Octávia combi1.9. TDI 4x4 striebornej metalízy, rok výroby 2005 za sumu 330.000,- Sk, ktorú vyinkasoval, pričom vozidlo predtým zakúpil v doposiaľ nestotožnenom čase od nestotožnenej osoby a vozidlo bolo následne na jeho žiadosť evidované na XXXXX a následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zbrúsené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN: TMBJG41U358833288 taktiež bolo zistené pôvodné VIN číslo v tvare TMBJG41U368843287, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. Š Octávia combi 1.9. TDI 4x4, striebornej metalízy e.č. BA 038NJ, rok výroby 2005, hodnoty 619.000,- Sk, majiteľa XXXXX sporiteľňa, Priemyselná 1/A, Bratislava, bolo doposiaľ nezisteným páchatel'om odcudzené v čase od 18.00 hod. dňa 18.01.2006 do 07.30 hod. dňa 19.1.2006 v Bratislave na ul. Hrobákovej č. 1.

2./ dňa 03.03.2006 odpredal XXXXX-LD Centrum osobné motorové vozidlo Seat Leon 1.9. TDI čiernej metalízy, rok výroby 2005 za sumu 390.000,- Sk, ktorú vyinkasoval, pričom vozidlo predtým zakúpil v doposiaľ nestotožnenom čase od nestotožnenej osoby a vozidlo bolo následne na jeho žiadosť evidované na XXXXX a následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zbrúsené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN: VSSZZZ1MZ5R147326 taktiež bolo zistené pôvodné VIN číslo v tvare VSSZZZ1MZ5R034918, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. Seat Leon E 1.9. TDI, čiernej farby e.č. MYK-S9876, MPZ:"D", rok výroby 2005, hodnoty 800.000,- Sk, majiteľa XXXXX XXXXX Kruft, Nemecko, bolo doposiaľ nezisteným páchatelom odcudzené v čase od 12.30 hod. do 14.40 hod. dňa 10.09.2005 v Bratislave z bočného parkoviska od sadu J.Kráľa pri OC Aupark na Einsteinovej ceste.

3./ dňa 05.06.2006 sprostredkoval a prevzal finančnú hotovosť vo výške 320.000,- Sk od XXXXX za predaj osobného motorového vozidla VW Passat Variant 1.9. TDI červenej metalízy, rok výroby 2002 a následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zbrúsené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN: WVWZZZ3BZ2E296925 taktiež bolo zistené pôvodné VIN číslo v tvare WVWZZZ3BZ2E024624, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. VW Passat Variant 1.9. TDI, červenej metalízy e.č. W48139C, MPZ:"A", rok výroby 2001, hodnoty 450.000,- Sk, majiteľa XXXXX, bolo doposiaľ nezisteným páchatelom odcudzené v čase od 21.00 hod. dňa 18.01.2006 do 06.15 hod. dňa 19.01.2006 v Nitre na parkovisku ŠD UKF Nitra na ul. Slančíkovej č.1.

4./ dňa 28.07.2006 zaevidoval na svoju matku XXXXX osobné motorové vozidlo Š Octávia combi 1.9 TDI šedej metalízy, rok výroby 2005, ktoré predtým zakúpil v doposiaľ nestotožnenom čase od nestotožnenej osoby, pričom následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zbrúsené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN:TMBJS41U968844647, taktiež bolo zistené pôvodné číslo VIN v tvare TMBJS41U968872257, pričom vozidlo s pôvodným VIN a to zn. Š Octávia combi, šedej metalízy, e.č.BA 391 OD, rok výroby 2005, hodnoty 619.946,- Sk majiteľa XXXXX XXXXX XXXXX Bratislava, Vajnorská 98, Bratislava, bolo doposiaľ nezisteným páchatelom odcudzené v čase od 02.00 hod. do 07.45 hod. dňa 19.05.2006 v Bratislave na ul. Tematínskej č.10.

5./ dňa 18.01.2006 odpredal XXXXX osobné motorové vozidlo BMW 320D, čiernej metalízy, za sumu 470.000,- Sk, ktorú vyinkasoval a kde odhlásenie vozidla od predchádzajúceho majiteľa na ODI Trenčín vybavoval XXXXX, taktiež zabezpečil certifikát pravosti vozidla, kde následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zmenené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN číslo v tvare WBAAS710X0EC99849 a taktiež bolo expertíznym skúmaním zistené pôvodné VIN číslo v tvare WBAAS710X0EC99649, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. BMW 320D, čiernej metalízy, e.č. 3B2 9049 /CZ/, hodnoty 1.268.126,- Sk bolo doposiaľ neznámym páchatelom odcudzené v dobe od 17.000 hod. dňa 21.10.2005 do 22.30 hod. dňa 25.10.2005 na parkovisku pri letisku M.R.Štefánika v Bratislave.

6./ dňa 01.04.2006 odpredal XXXXX osobné motorové vozidlo zn. VW Golf 1.9 TDI V, čiernej metalízy, za sumu 390.000,- Sk, ktorú vyinkasoval a kde odhlásenie

vozidla od predchádzajúceho majiteľa na ODI Bratislava vybavoval XXXXX, kde následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zmenené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN číslo v tvare WVVZZZ1KZ5P001183 a taktiež bolo expertíznym skúmaním zistené pôvodné VIN číslo v tvare WVVZZZ1KZ4W073309, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. VW Golf 1.9. TDI V, čiernej metalízy, e.č. HH-ST7499 /D/, hodnoty asi 850.000,- Sk bolo doposiaľ neznámym páchatelom odcudzené v dobe od 08.12.2004 do 09.12.2004 v Apolde, Bundesstrasse 85, SRN majiteľovi firme XXXXX XXXXX XXXXX Tangstedter Landstrasse 81, Hamburg, Nemecko.

7./ dňa 24.03.2006 zaevidoval na XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Š Fabia 1.9, bielej farby, e.č. LM 553 BC a kde odhlásenie vozidla od predchádzajúceho majiteľa na ODI Bratislava vybavoval XXXXX, vozidlo následne užíval on sám, kde následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zmenené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN číslo v tvare TMBNS26Y113120060 a taktiež bolo expertíznym skúmaním zistené pôvodné VIN číslo v tvare TMBMS46Y333730536, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. Š Fabia 1.9, bielej farby, e.č. MA 315 AU, hodnoty asi 290,- Sk bolo doposiaľ neznámym páchatelom odcudzené v dobe od 11.45 hod. do 14.30 hod. dňa 03.03.2006 v Bratislave, na ul. Tegelhofa pred vchodom č.3 na štadión Slovan Bratislava, majiteľovi spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX Rohožník.

8./ dňa 08.08.2005 zaevidoval na svoju osobu osobné motorové vozidlo zn. VW Polo FSI žltej farby, e.č. LM 660 BA, kde následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že bolo zmenené pôvodné číslo karosérie VIN a následne na toto miesto bolo vyrazené číslo VIN číslo v tvare WVVZZZ9NZ3Y062736 a taktiež bolo expertíznym skúmaním zistené pôvodné VIN číslo v tvare WVVZZZ9NZ3Y055417, pričom vozidlo s pôvodným VIN číslom a to zn. VW Polo, žltej farby, e.č. BA-171HM, hodnoty 399.000,- Sk bolo doposiaľ neznámym páchatelom odcudzené v dobe od 21.30 hod. dňa 22.10.2003 do 07.00 hod. dňa 23.10.2003 v Bratislave, na ul. Rontgenovej č.10, majiteľovi XXXXX, ďalším skúmaním bolo zistené, že pravé dvere vozidla pochádzajú z vozidla zn. VW Polo, sivomodrej metalízy, e.č. GC-R481, MPZ „D“, hodnoty asi 450.000,- Sk, ktoré bolo doposiaľ neznámym páchatelom odcudzené v dobe od 20.30 hod. dňa 06.09.2005 do 08.00 hod. dňa 07.09.2005 z parkoviska pri hoteli Boca vo Vyšnej Boci, okr. Lipt. Mikuláš, majiteľovi XXXXX XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície (v dobe vydania uznesenia úradu justičnej a kriminálnej polície) PZ XXXXX uznesením ORP-485/OdV-2006 zo dňa 30. 01. 2007 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne pod tou istou spisovou značkou uznesením zo dňa 28.02.20107 bolo obvinenému rozšírené obvinenie už za zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Totožným procesným spôsobom sa postupovalo aj 08.03.2007, 31.03.2007 a 31.05.2007 za použitia totožnej kvalifikácie.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu vo všeobecnosti uviedol nasledujúce skutočnosti. Obvinený vo svojich viacerých výpovediach sa podrobne vyjadril ku každému z motorových vozidiel, ktoré sú vyjadrené vo výroku tohto uznesenia. Pri každom z nich podrobne rozviedol akým spôsobom sa nakontaktoval na predávajúcich alebo sprostredkovateľov predaja, ako vozidlá zaevidoval na XXXXX a akým spôsobom došlo k ich predaju na konkrétnych kupujúcich. Pre účely tohto rozhodnutia nie je nutné rozvádzať podrobne genézu každého motorového vozidla. Pre účely tohto rozhodnutia je však potrebné rozviesť niektoré konštatovania obvineného. Obvinený predovšetkým poprel, že by robil zásahy do VIN čísiel jednotlivých vozidiel. Obvinený súčasne nemal vedomosť o tom, že vozidlá sú kradnuté, sám bol z toho prekvapený, vozidlá prešli kontrolou na policajnom zbore a policajti nič nezistili. Vozidlá boli taktiež prihlasované pri dovoze zo zahraničia a na obvodných úradoch, ktoré ich prehlásili. Obvinený nezabezpečoval potvrdenia pravosti vozidiel od spoločnosti CAR Detect, pričom mal vedomosť o tom, že tie ktoré boli zabezpečené preukazovali, že vozidlá boli čisté. Autá, ktoré kupoval mali vo väčšine pridelené bratislavské evidenčné čísla, motorové vozidlá sa pri predaji odhlasovali v Bratislave na XXXXX a následne na základe zaslaných papierov z Dopravného inšpektorátu v Bratislave sa evidovali na XXXXX už s evidenčnými číslami okresu XXXXX.

Štruktúra jednotlivých dôkazov pri každom z motorových vozidiel je totožná. Zo zabezpečených znaleckých posudkov resp. odborných vyjadrení Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Banská Bystrica predovšetkým z odvetvia metalografie a mechanoskopie vyplýva, akým spôsobom sa zasahovalo do výrobných čísiel predovšetkým karosérie, v niektorých prípadoch do VIN čísiel motora alebo prevodovky. V každom prípade najčastejšie dochádzalo do zmien do VIN čísla karosérie. Vykonanou metalografickou expertízou bolo preukázané u jednotlivých motorových vozidiel, že došlo k cudzím dodatočným zásahom do vyhotovenia znakov výrobného čísla na rôznych pozíciách tohto výrobného čísla od 1 až po 16. Na konkrétnych pozíciách boli zistené iné znaky aké malo mať pôvodné VIN číslo.

Dané motorové vozidlá boli získané neznámym páchatelom na základe trestnej činnosti, čo pri každom z motorových vozidiel preukazuje zabezpečená fotokópia vyšetrovacích spisov predovšetkým úradov justičnej a kriminálnej polície a to rôznych odborov vyšetrovania nachádzajúcich sa na území mesta Bratislava (vo väčšine prípadov, v jednom prípade bolo motorové vozidlo odcudzené v Nemecku), ktoré preukazujú akým spôsobom bolo vedené trestné stíhanie vo veci prečinu predovšetkým krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné (v závislosti od hodnoty motorového vozidla). Z daných spisov vyplýva, že po vypočutí konkrétnej poškodenej osoby a to vlastníka motorového vozidla a po vyhlásení pátrania po osobnom motorovom vozidle došlo vo všetkých prípadoch k prerušeniu trestného stíhania podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku. Nepodarilo sa teda zistiť skutočnosti, ktoré by oprávňovali viesť trestné stíhanie vo vzťahu ku konkrétnej osobe. Dané motorové vozidlá, teda odcudzil doposiaľ neznámy páchatel.

Súčasťou spisového materiálu pri jednotlivých motorových vozidlách je žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie, nakoľko tieto motorové vozidlá boli pred štátnym orgánom prezentované ako dovezené z cudziny. Zo spisu vyplýva, že žiadosť o evidenciu motorového vozidla musela podať vždy konkrétna osoba. Tieto žiadosti nepodával obvinený XXXXX. V súvislosti s jednotlivými osobami, ktoré

žiadosti o evidenciu podávali vyplýva, že tu boli dve skupiny takýchto osôb a to tie, ktoré vôbec nevedeli, že žiadosti boli podané v ich mene a ani že boli akože vlastníkami daných motorových vozidiel (napr. svedkyňa XXXXX), druhú skupinu osôb tvorili tie, ktoré vedeli, že ich meno bude použité pre úradné účely a niektorý vedeli, že sa bude jednať aj o žiadosti o evidenciu motorového vozidla pri jeho dovoze. Takýto svedkovia (napr. XXXXX, XXXXX, atď.) popísali aké osoby ich pre takúto spoluprácu oslovili, pričom z ich výpovedí vyplýva, že nemali vedomosť o tom, že by sa malo jednať o niečo nelegálne. Samotné žiadosti o evidovanie motorového vozidla nepodpisovali. Žiadna z týchto osôb nepoznala meno XXXXX ani sa s ním nikdy nestretla. Na základe takýchto žiadostí potom konkrétny obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie predovšetkým v Bratislave vydal rozhodnutie v zmysle zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách, ktorým uznal typové schválenie jednotlivo dovezeného vozidla. Z takéhoto rozhodnutia vždy vyplývalo o aké motorové vozidlo sa jedná, kto je jeho vlastníkom a čo je podstatné, toto vozidlo na základe konkrétneho rozhodnutia bolo opatrené evidenčným číslom a na vozidlo bolo vystavené konkrétne osvedčenie o evidencii. Súčasťou spisu sú tieto osvedčenia o evidencii, z ktorých vyplýva aké evidenčné číslo bolo priradené k tomu, ktorému vozidlu po jeho dovoze, akože zo zahraničia. Na základe takéhoto prihlásenia daných motorových vozidiel, kde všetky tieto boli opatrené legálnymi evidenčnými číslami došlo potom na základe prevodu vlastníckeho práva alebo užívacieho práva, k ich zapísaniu na XXXXX. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, kedy XXXXX podávala konkrétne žiadosti o zapísané motorového vozidla do evidencie už na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Liptovskom Mikuláši, kde súčasne spis preukazuje aké evidenčné číslo bolo správnym orgánom pridelené motorovým vozidlám, ktoré boli zaevidované v okrese XXXXX. Konkrétne žiadosti o vykonanie zmeny- odhlásenia motorového vozidla preukazujú, ako došlo k zmene vlastníckeho práva zo XXXXX (XXXXX) už na konkrétne osoby kupujúcich, u ktorých boli dané motorové vozidlá zaistené.

Niektoré z týchto motorových vozidiel napríklad Seat Leon, ev. č. LM-305-BC, ktoré vlastnil XXXXX bolo aj podrobené skúmaniu spoločnosťou CAR Detect, pričom z odborného certifikátu z 13.04.2006 vyplýva, že vozidlo nebolo ku dňu 03.04.2006 vedené ako odcudzené v informačnom systéme mot. vozidiel CAR-Det. vozidlo nebolo v Nemecku zistené.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že s obvineným žila v spoločnej domácnosti ako druh a družka, kde v jej výpovedi sa vyjadrila k jednotlivým motorovým vozidlám. Vozidlá kupovala akože ona, kúpna zmluva bola písaná na ňu, pretože ona bola držiteľkou vozidla. Držiteľkou bola na žiadosť Tekela, pretože v tom čase nepracovala a mala dosť času na veci okolo prihlasovania áut. Robila to dobrovoľne, nenútil ju do toho nikto. Prepisy vybavovala osobne na Dopravnom inšpektoráte ani jedno z áut neužívala. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť ku konkrétnym motorovým vozidlám, ale mala vedomosť, že obvinený si vedel zabezpečiť výmenu VIN čísla a to priamo u seba v servise, párkrát videla na vlastné oči, že čo robí, bola už len pri brúsení, keď sa brúsili zvary. Pri motorovom vozidle Škoda Felícia ev. číslo LM853AP svedkyňa uviedla, že si nie je na 100 percent istá, ale myslí si že obvineného videla pri výmene celého dielu VIN čísla. Vie, že to nebolo nové auto, ale niečo staršie. Myslím si, že všetky drahšie autá boli z Bratislavy od osoby menom Lajo a myslím si, že už odtiaľto išli upravené (či už VIN alebo iné veci), nakoľko po ich dovezení do Porúbky som za krátku dobu išla robiť prepis, nakoľko už mal kupcov a ani by podľa mňa nemal čas to za tak krátku dobu

pozmeniť tieto identifikátory.

Zločinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý nadobudne drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, a týmto činom získa pre seba alebo pre iného väčší prospech.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a zahŕňa dve zložky a to zložku poznania a vôľovú zložku. V tomto prípade je podstatnou pre rozhodnutie zložka poznania alebo vedomostná zložka, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' vnímal predtým alebo ku ktorým dospel svojim úsudkom na základe poznatkov a skúseností. Premietnutím týchto teoretických záverov na náš konkrétny prípad zistíme, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti za daný trestný čin je potrebné, aby bolo obvinenému dokázané, že tento v dobe už keď prevádzal na seba (XXXXX) vlastnícke právo k motorovým vozidlám musel mať vedomosť o tom, že pochádzajú z trestnej činnosti, teda, že boli získané na základe krádeží. Takúto vedomosť sa obvinenému XXXXX nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní preukázať.

Obvinený XXXXX sám poprel, že by vedel o tom, že vozidlá, ktoré predával iným osobám pochádzajú z krádeží. Bráni sa logicky tým, že vozidlá prešli kontrolou policajného zboru (okresný dopravný inšpektorát pri prihlasovaní motorových vozidiel), následne bolo vozidlám pridelené evidenčné číslo a v takomto stave ich aj previedol najskôr na seba (XXXXX) a následne na konečného kupujúceho. V okrese XXXXX vozidlá taktiež prechádzali pri evidovaní na nového vlastníka cez evidenčné systémy polície. Zo spisového materiálu vyplýva, že motorové vozidlá pri ich fingovanom dovoze zo zahraničia boli predmetom správneho konania pred príslušným orgánom a to obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie predovšetkým v Bratislave, ktorého výsledkom bolo schválenie daného motorového vozidla na evidenciu a premávku na komunikáciách. Až na základe takéhoto rozhodnutia obdržalo každé vozidlo technický preukaz a evidenčné číslo od príslušného dopravného inšpektorátu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX nemal účasť pri žiadnom z evidenčných a správnych úkonov, ktoré sa vykonávali pri počiatočnom evidovaní motorových vozidiel ako dovezených zo zahraničia. Dané úkony vykonávali iné osoby, ktoré nemali vedomosť o obvinenom, tohto nepoznali. Obvinený teda preberal motorové vozidlá, ktoré už boli opatrené evidenčnými číslami a teda z formálneho hľadiska boli bez právnych závad. O tom, že sa jedná o odcudzené vozidlá bola získaná vedomosť orgánmi činnými v trestnom konaní až následne po vykonaní metalografických a mechaniskopických expertíz. Obvinený sa teda nemal akým iným spôsobom dozvedieť o tom, že predáva kradnuté vozidlá okrem prípadu, že by tieto vozidlá sám odcudzil respektíve by mal o tom vedomosť a to predovšetkým od samotného páchatel'a krádeže vozidla, alebo od osôb, ktoré konali s páchatel'om v súčinnosti. Zo spisového materiálu nevyplýva kto bol páchatel' daných krádeží, pretože tieto trestné stíhania boli

prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce viesť trestné stíhanie proti konkrétnemu páchatelovi. V prípade neznámeho páchatela respektíve páchatelov, teda nie je možné skúmať ich vzťah k XXXXX a prípadne z tohto vyvodiť, že obvinený má vedomosť o tom, že predáva kradnuté vozidlá. Orgánom činným v trestnom konaní sa taktiež nepodarilo preukázať, že obvinený sa podieľal na prihlasovaní dovezených vozidiel, ktoré bolo pravdepodobne fingované, pričom z takéhoto prípadného konania by sa dala ľahšie odvodzovať vedomosť obvineného o tom, že disponuje s kradnutými vozidlami. Žiadna takáto konštrukcia však nebola preukázaná, navyše minimálne jedno vozidlo prešlo aj kontrolou originality, ktorá neodhalila, že vozidlo bolo odcudzené. Za takýchto skutkových okolností ak nebolo preukázané, že XXXXX mal vedomosť o tom, že predával kradnuté motorové vozidlá nebol naplnený obligatórny znak skutkovej podstaty tohto trestného činu a to úmyselné zavinenie a preto sa obvinený tohto trestného činu ani nemohol dopustiť. Ustálená justičná prax poukazuje na to, že práve znalosť osoby páchatela trestného činu, čo preukazuje odsudzujúci rozsudok vo veci krádeže, by mohla viesť k vyriešeniu otázky vedomosti osoby podielníka o tom, že prevádza na seba kradnutú vec. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že keďže nebol ustálený páchatel krádeží, bez dôkazov v tomto smere nie je možné vylúčiť, že osoby ktoré motorové vozidlá prevádzali na obvineného boli samé uvedené do omylu o legalite ich pôvodu. Obvinený mohol byť teda hypoteticky len ďalší článok z reťazca disponentov s vozidlom, pričom je logické, že čím ich je viac tým sa z hľadiska dôkazného obtiažnejšie preukazuje vedomosť o pôvode vozidla.

Aj keď svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvineného videla manipulovať s VIN číslami na motorových vozidlách, uvedené sa nedotýkalo daných motorových vozidiel (s výnimkou jedného, o ktorom si nebola istá). Navyše samotná svedkyňa, ktorá bola bývalou družkou obvineného z doby práve tejto trestnej činnosti sama konštatovala, že vozidlá museli byť už privezené s pozmenenými VIN číslami, pretože u obvineného sa zdržali len krátky časový úsek a hneď ich predával.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor