



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 406/17/5505-10
EEČ: 2-39-371-2017

Liptovský Mikuláš 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2017 okolo 16.30 hod. v obci XXXXX v bytovom dome č. 12 po predchádzajúcej hádke s manželkou Mgr. XXXXX XXXXX sa jej vyhrážal, že pôjde za jej sestrou a narobí jej peklo v rodine, následne odišiel do spálne a otvoril trezor v ktorom držal v legálnej držbe zbrane, pričom XXXXX počula, ako manipuluje so zbraňami a v obave o svoj život a život detí sa zamkli do detskej izby, a neskôr keď vyšiel zo spálne a videla ako drží v ruke dlhú guľovú zbraň opýtala sa ho čo ide urobiť, načo jej povedal, že ide urobiť to, čo si jej sestra zaslúži, následne sa vrátil do spálne pre puzdro na zbraň, videla ako v spálni vkladá záver zbrane do zbrane a berie náboje, po tomto zbraň vložil do puzdra a povedal jej, že ide odpáliť jej sestru XXXXX vyšiel z bytu vonku a vošiel do garáže, odkiaľ vytiahol svoje motorové vozidlo zn. XXXXX, puzdro so zbraňou vložil do kufra a odišiel autom smerom na obec Jamník, čo vzbudilo u Mgr. XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie jej sestry XXXXX.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-675/LH-LM-2017 zo dňa 22. 10. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál, pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že v ten deň sa nikomu nevyhrážal, bol doma a s manželkou sa rozprávali o švagrinej XXXXX, manželke povedal, že jej sestra bola od začiatku proti nemu a miešala sa do ich vzťahu, povedal jej že zájde za sestrou XXXXX a jej mamou a povie jej čo za kvietok majú doma, pričom manželka reagovala tak, že ak pôjde za mamou a sestrou bude úbožiak. S manželkou sa nechcel ďalej hádať a keďže bol dohodnutý s kamarátom na poľovačke, zobral zbraň a s autom odišiel. Ešte keď bol v Liptovskom Petre, auto odstavil a išiel do krčmy, kde po neho prišli policajti.

Poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať.

XXXXX XXXXX uviedla, že v ten deň sa s manželom rozprávala o problémoch v ich vzťahu, nebola to hádka. Manžel uvádzal, že jej sestra XXXXX je príčinou ich sporu a že si to s ňou pôjde vysvetliť. Následne manžel odomykal dvere na trezore, kde má poľovnícke zbrane. Keď ho videla s guľovnicou, spýtala sa čo chce urobiť a on povedal, aby sa do toho nestarala. Nakoľko v rozhovore spomínal sestru, bola presvedčená, že jej chce ublížiť a preto jej ihneď telefonovala. Ona sa zľakla a povedala jej, aby volala na políciu, čo aj urobila. Manžel jej nepovedal dôvod prečo manipuluje so zbraňami až neskôr sa dozvedela, že mal ísť na poľovačku. Manžel nie je agresívny, nemá z neho obavu, že by im mohol ublížiť.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Obvinený poprel prednesenie akýchkoľvek vyhrážok na adresu poškodenej XXXXX. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu a to poškodená XXXXX vo veci odmietla vypovedať a výpoveď svedkyne XXXXX XXXXX je nedostatočná, pretože z nej nevyplýva, že obvinený sa poškodenej vyhrážal neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodenej XXXXX ako aj svedkyne Sylvy Balážovej, ktorá mala byť jediná s výnimkou obvineného prítomná pri vyjadreniach obvineného ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodená však využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať, tento procesný postup sa odrazil v nedostatočnom až úplne absentujúcom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor