



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 608/14/5505
EEČ: 2-39-37-2016

Liptovský Mikuláš 23.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučená
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.12.2014 spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 21. 12. 2014, asi o 15.30 hod., v predajni BILLA nachádzajúcej sa na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši, si do tašky po odstránení etikety z obalu výrobku vložila údenú krkovičku o hmotnosti 0,85 kg a s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti BILLA s.r.o., XXXXX spôsobila svojim konaním škodu vo výške 5,94 eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 24. 11. 2014, v čase asi o 18.20 hod., bola prichytená pri krádeži tovaru v predajni Deichmann nachádzajúcej sa v OC Aupark v Košiciach, čím spôsobila škodu spoločnosti DEICHMANN-OBUV SK s.r.o., XXXXX vo výške 39,90 eur, za čo

jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. F0379131, uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- eur..

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.12.2014, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22. 12. 2014, č. k. 2Pv 608/14/5505-6, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmienene zastavil trestné stíhanie obvinenej vedenej proti Eve Tarassekovej pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenej uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 01. 2015.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenej uplynula dňom 31. 01. 2016, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jej trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinená bola v rozhodnom čase zamestnaná, som ustálil, že táto počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedla z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustila sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvinenej za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvinenou spáchaný. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania nezistil ani zo správy o povesti z miesta jej trvalého bydliska. S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinená splnila všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor