



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 35/24/5505-10
EEČ: 2-39-380-2024

Liptovský Mikuláš 21.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako sa dňa 2. 4. 2023 ubytoval v XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX, z tohto v ranných hodinách dňa 11. 4. 2023 napriek predchádzajúcej dohode, že zaplatí pri odchode, odišiel bez toho, aby ubytovanie za 9 nocí v celkovej sume 270,- eur zaplatil, pričom nevrátil ani kľúč od izby, domu a bráničky (spolu 3 ks kľúčov), a neurobil tak doposiaľ, hoci ho majiteľ privátu XXXXX niekoľkokrát sms správami k tomuto vyzýval, a on už v čase, keď sa ubytoval, vedel, že za ubytovanie nezaplatí, pretože boli voči nemu vedené viaceré právoplatne neskončené exekúcie a vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., mal nedoplatky na povinných odvodoch poisťného a na poplatkoch za vystavenie výkazov nedoplatkov, čím XXXXX spôsobil škodu nezaplatením za ubytovanie vo výške 270,- eur a škodu odcudzením kľúčov vo výške 7,50 eura

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení Policajného zboru Liptovský Mikuláš je pod sp. zn. ORP-485/LM-LM-2023 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným v uznesení poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-485/LM-LM-2023 zo dňa 15. 1. 2024, ktorým bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 1 Pv 35/24/5505 zo dňa 27. 2. 2024, ktorým zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Obvinený pri výsluchu v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku. Pripustil, že bol s poškodeným dohodnutý na ubytovaní na 9 nocí, a že toto pri odchode z ubytovania nezaplatil. V ďalšom uvádzal, že dohodnutá cena bola 20,- eur za noc, teda nie 30,- eur, ako uvádza poškodený, a k nezaplateniu došlo z dôvodu, že sa ponáhlal na vlak a prenajímateľa nevedel nájsť. Potvrdil, že medzi nimi následne prebehla sms komunikácia, ktorá je založená v spise, ale uviedol, že číslo účtu, ktoré od poškodeného chcel poslať, nemá, teda zrejme mu ho poškodený neposlal. Za ubytovanie zaplatil poškodenému dodatočne, ale doklad o tom nemá, pretože poškodený doklady o platbe nedáva, vystavená nebola ani faktúra. Obvinený poprel aj to, že by mal v roku 2023 nepriaznivú finančnú situáciu s tým, že realizoval aj zaplatil viaceré ubytovania v období 6. 3. 2023 až 25. 8. 2023.

Poškodený XXXXX pri výsluchu v prípravnom konaní potvrdil, že obvinený bol ubytovaný v izbe 2+1, kde stojí ubytovanie pre jednu osobu 30,- eur na noc. Predchádzajúce ubytovanie obvineného bolo bezproblémové, dostal aj zaplatené. Pri tomto ubytovaní v deň, keď obvinený odchádzal, sa ráno stretli a ešte spolu fajčili, nevyzeral, že by sa chystal na odchod, potom zmizol. Poškodený mal pocit, že sa dobre poznajú, veril obvinenému, myslel si, že mu peniaze donesie alebo nechá na stolíku. Obvinený ráno ani nemal pri sebe batožinu, musel si ju odniesť už skôr. Pripustil, že obvinenému číslo účtu cez sms neposielal. K listinným dôkazom predloženým obvineným vysvetlil, že dávnejšie bol registrovaný na rôznych portáloch, kde sú ešte ceny zo starších období, ktoré nevie vymazať, aktuálne funguje reálne cez Booking a Expediu. Aj ceny za ubytovanie od 8,- eur do 30,- eur sú z týchto stránok, ktoré už nepoužíva. Ceny musel prispôbovať konkurencii, momentálne je cena za jednu osobu asi 37,- eur. Suma 30,- eur, na ktorej bol dohodnutý s obvineným, zahŕňa už aj miestnu daň 1,- euro. Daňový doklad obvinenému nevystavil prvýkrát preto, že ho nechcel, druhýkrát preto, že ušiel, ale do účtovníctva tieto príjmy zahrnul a odviedol aj daň z ubytovania. Kľúče boli stratené od brány, dverí domu a od izby, rozrobil kľúč od brány a od izby, a menil zámok na dome. Poškodený si vývoj svojich cien ubytovania za posledných 16 mesiacov nepamätá a pripustil, že cenu ubytovania dohodnutú s obvineným nevie preukázať. Potvrdenie o ubytovaní vystavil s odstupom čase, lebo ho potreboval doložiť na polícii. Peniaze za ubytovanie od obvineného v hotovosti neprevzal.

Obvinený do spisu pri svojom výsluchu 3. 4. 2024 doložil podklady z rôznych internetových stránok k cene ubytovania u poškodeného, z ktorých vyplýva cena izby 2+1 pre jednu osobu na noc 26,- eur vrátane miestnej dane (LacneUbytovanie.sk, cenník 2. 4. 2024 – 14. 6. 2026, hotel.cz, 3. 4. 2024), ako aj ceny 11,- eur, resp. 8,- eur bez uvedenia dátumu. Ďalej doložil komunikáciu s inými ubytovateľmi

a potvrdenie o realizovaných pobytoch prostredníctvom aplikácie Booking.com, kde má uvedených 10 uskutočnených ubytovaní v Liptovskom Mikuláši za rok 2023, ako aj pracovnú zmluvu v Českej republike na dobu neurčitú od 1. 4. 2023. Súčasťou spisu je aj dokumentácia ubytovania poškodeného z portálu Booking.com, kde je uvedená cena pre jednu osobu 40,- eur za noc, a to z 9. 9. 2023 s poznámkou, že ceny boli aktualizované v roku 2023. Poškodený doložil faktúru č. 9/2023 vystavenú k ubytovaniu obvineného od 2. 4. 2023 do 11. 4. 2023 na sumu 270,- eur (vystavená 28. 6. 2023), ako aj sms komunikáciu s obvineným, v ktorej obvinený píše poškodenému, že kľúče zabudol a vysvetľuje, prečo to musel takto urobiť, že sa ponáhlal na vlak, a opakovane mu zaslal správy, kde ho žiadal o zaslanie čísla účtu s tým, že peniaze za ubytovanie pošle obratom a preplatí mu tiež rozrobenie kópie kľúčov. Poškodený následne (po svojom výsluchu) emailom zaslaným poverenej príslušníčke potvrdil, že číslo účtu obvinenému neposlal. V spise sa nachádza aj doklad o platbe za kľúče a zámku spolu v cene 23,50 eura s tým, že poškodený požadoval náhradu za 3 kľúče, ktoré obvinený nevrátil, spolu 7,50 eura. Do spisu boli zabezpečené aj podklady k dlhom obvineného, kde tento mal k 27. 11. 2023 na exekučnom súde v Banskej Bystrici vedené 4 živé exekučné konania z rokov 2020 až 2022 na sumy 147,15 eura až 2.043,99 eura, ako aj podklady k ďalším nedoplatkom obvineného vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., podľa správy zdravotnej poisťovne celkom 1.463,21 eura k 7. 12. 2023. Podľa správy exekútora Mgr. Martina Somíka má obvinený účet v mBANK, ktorý je exekučne blokovaný. Vlastné šetrenia k cene ubytovania vykonala aj poverená príslušníčka dňa 5. 4. 2024, pričom boli nájdené stránky, kde bola cena izby pre jednu osobu 26,- eur, 39,- eur a 46,- eur s tým, že zistiť ceny spätne k termínu sporného ubytovania nebolo možné.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok ako taký sa stal, t. j. obvinený skutočne opustil ubytovanie u poškodeného bez úhrady, na ktorej boli dohodnutí, a bez predchádzajúceho vysvetlenia. Zároveň som však nútený konštatovať, že po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie, ktorá tak aktuálne dostatočne odôvodňuje záver, že tento skutok nie je trestným činom, a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že až po vznesení obvinenia boli získané dôkazy, ktoré podstatným spôsobom menia dôkaznú situáciu v prospech obvineného. Tento predložil doklady o tom, že v období, keď sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný, uskutočnil viaceré pobyty v rôznych zariadeniach v Liptovskom Mikuláši, v roku 2023 v sume celkom 895,88 eura. Je teda zrejmé, že hoci má obvinený vedené viaceré exekučné konania, a je súčasne aj dlžníkom v zdravotnej poisťovni, dokázal si v období spáchania skutku zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na úhrady jednotlivých ubytovaní, a služby ubytovacích zariadení využíval pravidelne. Relevantným spôsobom teda spochybnil, že by exekúcie a dlhy mali podstatný vplyv na jeho platobnú schopnosť, ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalšou podstatnou okolnosťou je to, že poškodený vypovedal v tom zmysle, že obvinenému neposlal číslo účtu na účely zaplatenia dlhu za ubytovanie, hoci pred vznesením obvinenia uvádzal opak, t. j., že obvineného opakovane na zaplatenie vyzýval a poslal mu aj číslo účtu. Poškodený tiež vypovedal, že predchádzajúce ubytovanie obvineného u neho bolo bez problémov a v zásade mali dobrý vzťah, obvinenému dôveroval. Ako dôkaz tak ostala sms komunikácia, v ktorej obvinený žiadal poškodeného, aby mu poslal číslo účtu s tým, že mu zaplatí bankovým prevodom. Obvinený mal síce účty exekučne blokované, nemožno však vylúčiť, že na úhradu mohol použiť zahraničný účet, resp. zabezpečiť úhradu prostredníctvom inej osoby, pričom za niektoré ubytovania platil podľa predloženej komunikácie aj cez bankový účet.

Možno teda uzavrieť, že obvinený, hoci v rozpore s dohodou náhle opustil ubytovanie, prejavil dodatočne vôľu zaplatiť bankovým prevodom, k čomu mu poškodený neposlal potrebné údaje, pričom obvineným predložené dôkazy nasvedčujú tomu, že takúto úhradu by bol schopný učiniť. Hoci sa obvinený následne podľa všetkého prestal o úhradu zaujímať a za ubytovanie doposiaľ (preukázateľne) nezaplatil, bude potrebné celú vec na základe uvedeného vyhodnotiť ako civilnoprávny spor. Nie je totiž preukázaný podvodný úmysel obvineného, ale vykonané dôkazy svedčia skôr tej verzii, že u neho o podvodný úmysel nešlo. Inými slovami, hoci obvinený podľa všetkého porušil svoju civilnoprávnu povinnosť zaplatiť poškodenému dohodnutú sumu za absolvované ubytovanie, bez (preukázaného) úmyslu podviesť poškodeného nemožno hovoriť o trestnom čine a ďalej viesť trestné stíhanie. Pripomínam, že podvodný úmysel musí byť daný už pri vylákaní peňažného plnenia alebo služby, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nestačí samotné nesplnenie povinnosti. Navyše, obvinený predložil po vznesení obvinenia aj ďalšie dôkazy, ktoré preukazujú cenu ubytovania vo výške 26,- eur za noc, pričom sám uvádzal, že s poškodeným bol dohodnutý na cene 20,- eur za noc. Poškodený síce tieto podklady spochybnil, sám však nebol schopný doložiť jednoznačný dôkaz, ktorý by stanovil cenu ubytovania v dňoch 2. 4. – 11. 4. 2023, a takýto dôkaz sa nepodarilo zabezpečiť ani orgánom činným v trestnom konaní. Preto nie je preukázaná ani taká výška škody, aby vec mohla byť posúdená ako trestný čin (viac ako 266,- eur).

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že k tomu, že trestné stíhanie bolo vyhodnotené ako nedôvodné až v tejto fáze, a nie skôr (napr. pri rozhodovaní o podanej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia), prispel okrem zmeny výpovede poškodeného aj sám obvinený. V čase rozhodovania o vznesení obvinenia totiž boli známe viaceré skutočnosti, ktoré jeho vine nasvedčovali (exekučné konania, ďalšie dlhy, opustenie

ubytovania náhle a bez zaplatenia, neschopnosť preukázať neskoršiu úhradu). Okrem toho ani verzia prezentovaná obvineným, že zveril peniaze za ubytovanie poškodenému v stave, keď bol ten natoľko pod vplyvom alkoholu, že si na to ani nespomína, a to bez akéhokoľvek potvrdenia, nesvedčala vierohodnosti jeho výpovede. Až dodatočne v rámci skráteného vyšetrovania predložil obvinený podstatné dôkazy, ktoré je výpoveď podopreli, a pokiaľ by boli predložené už s podanou sťažnosťou, mohli privodiť iné rozhodnutie dozorujúceho prokurátora.

Napokon podotýkam, že hoci neboli rozptýlené všetky pochybnosti ohľadne konania obvineného, a jeho deklarovanú úhradu naďalej považujem za nepreukázanú, dôkazná situácia sa posunula tým smerom, že konanie obvineného nemožno posúdiť ako trestný čin ani ako priestupok, a to najmä pre to, že nebol preukázaný jeho úmysel podviesť poškodeného. Z tohto dôvodu som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil. Toto rozhodnutie nebráni poškodenému, aby si svoj nárok na náhradu škody uplatnil voči obvinenému pred civilným súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa
prokurátor