



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 288/21/5505-14
EEČ: 2-39-381-2022

Liptovský Mikuláš 02.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona
zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

obvinená v presne nezistenom období najmenej do 25.07.2020 vo svojom mobilnom telefóne zn. iPhone XS, nezisteného IMEI, neoprávnene prechovávala videosúbor s dĺžkou trvania 20 sekúnd, v ktorom je zaznamenaná masturbácia neznámej maloletej osoby mužského pohlavia vo veku najmenej 10-12 rokov, smerujúci k

vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

2.

obvinená dňa 25.07.2020 v čase o 09:28 z adresy Škola v prírode Huty č. 83 okr. Liptovský Mikuláš, prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu 85.237.234.234, použitím internetovej služby www.facebook.com, vystupujúc pod menom užívateľa „Enikó XXXXX“, prostredníctvom zariadenia - mobilného telefónu zn. iPhone XS, nezisteného IMEI, spôsobilého sa pripojiť na internetovú sieť, odoslala iným používateľom internetovej služby www.facebook.com, vystupujúcim pod menami používateľov „XXXXX“, IP adresa 95.103.197.112, „Emma XXXXX“ IP adresa 212.26.182.202, „XXXXX“, IP adresa 84.245.120.136, ktorí sa taktiež v predmetnom čase nachádzali na adrese Škola v prírode Huty č. 83 okr. Liptovský Mikuláš, videosúbor s dĺžkou trvania 20 sekúnd, v ktorom je zaznamenaná masturbácia neznámej maloletej osoby mužského pohlavia vo veku najmenej 10-12 rokov, pričom tento obsah je možné v zmysle § 132 odsek 4 Trestného zákona považovať za vyobrazenie detskej pornografie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-377/1-VYS-LM-2021 zo dňa 25.10.2021 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinená ml. XXXXX uviedla, že predmetné video dostala od XXXXX a preposlala ho ďalej svojim kamarátkam Emese a Emme ako i Attilovi, s ktorým sa zoznámila počas tábora v obci Huty. Pri vzhladnutí videa, na ktorom bol nejaký mladý chlapec, ktorý niečo po maďarsky rozprával dievčaťu menom Jázmin a ukazoval svoj pohlavný úd, nepociťovala žiadnu sexuálnu reakciu. Ani si neuvedomovala, čo je na tom videu. Nevedela, že ide o detskú pornografiu. Dostala správu, že to má preposlať, tak to preposlala kamarátkam v skupine. Obsah videa si do mobilu neukladala. XXXXX XXXXX, ktorým obvinená predmetné video preposlala, vypovedali v podstate zhodne. Video brali skôr ako nejakú zábavu, nezdalo sa im to normálne a skôr sa im to nepáčilo.

Podľa § 370 Trestného zákona sa prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení dopustí ten, kto prechováva detskú pornografiu alebo kto koná v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby. Objektívna stránka tohto trestného činu bude naplnená konaním páchatel'a, ktorý prechováva detskú pornografiu. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby detskej pornografie. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin, pričom tento úmysel sa musí vzťahovať aj na obsah detskej pornografie z hľadiska veku jeho objektu.

Zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu a uvedený čin spácha verejne.

Objektom oboch trestných činov je záujem spoločnosti na ochrane mravného rozvoja a výchovy detí, pred ich zneužívaním na výrobu a rozširovanie detskej pornografie. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v rozmnožovaní, prepravovaní, zadovažovaní, sprístupňovaní alebo inom spôsobe rozširovania detskej pornografie. Rozširovaním detskej pornografie sa rozumie jeho šírenie najmä verejnými oznamovacími prostriedkami, ale aj akákoľvek iná distribúcia vrátane počítačových sietí. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje úmysel.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z uvedeného je zrejmé, že oba trestné činy, pre ktoré bolo ml. XXXXX vznesené obvinenie, sú úmyselnými trestnými činmi. Musí ísť teda o úmyselné konanie páchatel'a. Podľa rozhodnutia č. 28 uverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodovaní súdov SR 3/2018 charakteristika zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona „smerujúceho k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby“ je súčasťou legálnej definície detskej pornografie podľa naposledy označeného ustanovenia, a teda aj zákonným znakom trestných činov podľa §§ 368 až 370 Trestného zákona, ktoré obsahujú vo svojich odsekoch všeobecný kvalifikačný pojem „detská pornografia“. Smerovanie k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona nie je dané potenciálnou (objektívnou) spôsobilosťou vyvolať také uspokojenie, ale určením účelu použitia konkrétneho zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela páchatel'om trestného činu pri konaní uvedenom v §§ 368 až 370 Trestného zákona; inou osobou je osoba odlišná od páchatel'a. Určenie účelu použitia zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela na vyvolanie sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona (určenie „smerovania“ zobrazenia) nie je trvale predurčené danosťou alebo absenciou takého určenia osobou, ktorá sa podieľa na vyhotovení zobrazenia. Pri posudzovaní trestných činov podľa §§ 369 a 370 Trestného zákona je rozhodujúce subjektívne zameranie osoby, ktorá so zobrazením vykonáva manipuláciu. „Smerovanie“ je cieľom páchatel'a, ktorý také smerovanie určil, a teda znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu (niektorého z trestných činov podľa §§ 368 až 370 Trestného zákona). Skutkový podklad tohto zákonného znaku sa v trestnom konaní dokazuje (tak ako skutkový podklad ostatných zákonných znakov dotknutého trestného činu).

Obv. ml. XXXXX predmetné video ktoré obdržala, nepokladala za detskú pornografiu, nevyvolalo to v nej žiadne zvláštne pocity a predmetné video preposlala kamarátom, žiakom základnej školy, ktorí po vzhliadnutí videa toto ďalej neposielali, ani si ho nikto z nich neukladal do telefónu. Brali to ako vtip a asi preto to podľa svedkyne XXXXX obvinená poslala do ich skupiny. Nemožno teda konštatovať, že by obvinená úmyselne prechovávala alebo rozširovala detskú pornografiu. Predmetné video obdržala a preposlala kamarátom. Ani jeden zo svedkov ktorí video videli, neuviedol, že by to u nich vyvolávalo sexuálne uspokojenie, vôbec to neriešili a nevyvolalo to v nich žiadnu reakciu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie možno ustáliť záver, že v konaní obvinenej absentuje naplnenie objektívnej stránky stíhaných trestných činov, a to rozširovanie a prechovávanie detskej pornografie, pretože ani obvinená a ani osoby, ktorým predmetné video preposlala, toto nepovažovali za detskú pornografiu a to i s poukazom na ich vek.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená nechcela v adresátoch, ktorým video preposlala, vzbudiť akékoľvek sexuálne uspokojenie. Už samotný fakt, že video nepovažovala za detskú pornografiu a ani nevedela, že by niečo také nemala posielat' ďalej, absentuje v plnej miere úmysel, ktorý z hľadiska zavinenia je pri uvedených trestných činoch rozhodujúci. Nebola teda naplnená ani subjektívna stránka uvedených trestných činov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, e ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka