



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 87/20/5505-33  
EEČ: 2-39-382-2020

Liptovský Mikuláš 29.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1884/69, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

/1/ v období decembra 2019 do 17. 02. 2020, v byte na ulici XXXXX 1884/69 XXXXX denne vulgárne nadával svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom, Vrlíkova1884/69, XXXXX, vyhrážal sa jej slovami že ju zabije, vyhodí z balkóna, rozseká a dá do mrazáku, hovoril jej nech vyskočí z balkóna, bezdôvodne do nej strkal so slovami "podme si to rozdať kto je silnejší", udieral ju na rôzne časti tela, pričom jedenkrát ju strčil tak, že prepadla cez kreslo na zem, bránil jej v používaní mobilného telefónu tým spôsobom, že keď jej niekto zatelefonoval, povedal poškodenej, že jej telefón rozbije, v prítomnosti poškodenej ničil zariadenie v byte

tým spôsobom, že do neho udieral a kopal, poškodenej opakoval, že skončí na psychiatrii, presne nezistený počet krát poškodenú vymkol a nechcel ju asi pol hodinu vpustiť do bytu, v dôsledku čoho poškodená z obavy pred opätovným vymknutím prestala chodiť von, pričom si nemohla zabezpečiť lieky, ktoré užíva a dostatok stravy, v dôsledku čoho býva poškodená vo svojom byte so strachom, bojí sa o seba aj o susedov a toto konanie obvineného jej spôsobuje úzkosť

/2/ približne od mesiaca december 2019 v byte na adrese XXXXX 1884/69, XXXXX do 17. 02. 2020 opakovane svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1884/69, XXXXX, povedal, že ak niekomu otvorí dvere na byte, keď zazvoní, tak ju zabije, opakovane skoro denne v tomto období jej hovoril, aby mu dala jedno alebo dve eurá, lebo ak mu ich nedá, tak ju zabije, že z peňazí aj tak nebude mať nič, lebo do hrobu si ich nezoberie a vyhodí ju z balkóna,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši (ďalej len vyšetrovateľ), pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-91/1-VYS-LM-2020 uznesením zo dňa 18. 02. 2020 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za zločin vydieranie podľa § § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona, ktoré sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 04. 03. 2020 vyšetrovateľ pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-91/1-VYS-LM-2020 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Uznesením prokurátora z 29. 04. 2020 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 230 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného poriadku bolo konanie o tomto skutku vylúčené na samostatné konanie.

Dňa 28. 04. 2020 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis, z ktorého som zistil, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vyšetrovateľ vypočul obvineného, poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, do konania pribral znalkyňu z odboru psychológie pre účely podania znaleckého posudku k osobe poškodenej, na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného vydaného Okresným súdom XXXXX zp. zn. 11Tp/8/2020 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo znaleckého psychiatrického posudku XXXXX číslo 88/2020 z 24. 04. 2020 veci vyplýva, že XXXXX trpí na duševnú chorobu - tzv. schizoafektívnu poruchu manického typu, v dôsledku ktorej je jeho pobyt na slobode nebezpečný a znalec súčasne navrhuje uložiť XXXXX ústavné psychiatrické ochranné liečenie. Následkom duševnej choroby XXXXX nechápe zmysel trestného konania a v čase spáchania skutkov následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie, tak ako ju ustálil vyšetrovateľ, som dospel k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené vo výroku tohto uznesenia a toto jeho konanie napĺňa pojmové znaky zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na §

139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného som zistil, že sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX v čase spáchania trestných činov, pre ktoré je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku po právoplatnosti tohto uznesenia bude neodkladne podaný na príslušný súd návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Sochor  
okresná prokurátor