



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 325/16/5505-32  
EEČ: 2-39-387-2017

Liptovský Mikuláš 11.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 198/46, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň od polovice júla 2016 do 19.00 hod. dňa 10.08.2016 v rodinnom dome na ul. Mincovej 570/10 v Liptovskom Mikuláši, z izby na prvom poschodí z neuzamknutej šperkovničky odcudzil dámsky pečatný prsteň z bieleho kovu s kameňom tyrkysovej farby v tvare obdĺžnika a dámsky pečatný prsteň zo žltého kovu s kameňom tyrkysovej farby, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 450,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP 121/1-VYS-LM-2017 zo dňa 14.04. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom

popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala spôsob ako došlo k odcudzeniu daných šperkov resp. ako na toto prišla a prečo skutok vykonal práve XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX XXXXX vyplýva, že niekedy v auguste 2016 ju poprosil XXXXX, aby šla do záložne Žolík v Ružomberku založiť zlatý prsteň, čo aj urobila za prsteň dostala cca. 80,-€ a tieto dala Samolejovi.

Zo záložnej zmluvy uzavretej dňa 05.08.2016 v Ružomberku vo vyššie zmienenej záložni vyplýva, že XXXXX XXXXX založila zlatý prsteň o hmotnosti 5,03 g a to barokový s kamienkom. Daný prsteň je druhovo zhodný s tým, ktorý popísala poškodená.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného sudu XXXXX zo dňa 27.09.2017 sp. zn. 8T/40/2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona a iné za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený si v súčasnosti tento trest vykonáva.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a za to sa potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov bol ukladaný výrazne nad hornú hranicu trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní, kde by mu mohol byť uložený maximálne trest odňatia slobody vo výmere na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor