



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 185/18/5505-14  
EEČ: 2-39-38-2019

Liptovský Mikuláš 16.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od decembra 2017 doposiaľ, s výnimkou od 11.6.2018 do 11.12.2018, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, hoci mal príjem z brigádnickej činnosti a výživné uhradil až v júni 2018, kedy zaplatil 308,77 €, v júli 2018, kedy zaplatil 100,53 €, augusta a septembra 2018, kedy na výživnom zaplatil po 50,- € za každý mesiac, hoci rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na maloletú XXXXX po 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. 1XXXXX okres Liptovský Mikuláš a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX 250,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORPXXXXX dňa

XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený nastúpil 11.6.2018 do výkonu trestu odňatia slobody v Českej republike, bol príslušný vo veci konať vyšetrovateľ.

Obvinený bol vypočutý v Českej republike, pričom uviedol, že keď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, nahlásil na maloletú Natáliu vyživovaciu povinnosť a celé dlžné výživné uhradil prostredníctvom svojich rodičov a družky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej výživné neplatil od decembra 2017, mal platiť výživné vo výške 50,- €, ale v auguste a v septembri 2018 celé dlžné výživné uhradila jeho družka a dcéra v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletej po 50,- € mesačne do rúk matky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený tým, že výživné neplatil od decembra 2017, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený mal zaplatiť na výživnom od decembra 2017 do 11.6.2018, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody a od 11.12.2018, kedy ukončil výkon trestu, doposiaľ 398,93 €. Z predložených výpisov z účtu vyplýva, že obvinený uhradil v júni 2018 308,77 €, v júli 2018 100,53 €, v auguste a septembri 2018 po 50,- €, teda spolu 509,30 €, čím uhradil celý dlh na výživnom.

Zo správy Väzenskej služby Českej republiky XXXXX vyplýva, že XXXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 11.6.2018, kedy u príjímacej komisie nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX. Koniec trestu mal obvinený stanovený na 18.12.2018.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka