



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 98/15/5505
EEČ: 2-39-38-2016

Liptovský Mikuláš 25.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 526/30, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2502/30, XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15/17, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:

4.550,- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 800,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Liga proti rakovine SR - občianske združenie, Brestová 6, 821 02 Bratislava, č. ú.:

IBAN: SK650200000000104832012, SWIFT: SUBASKBX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 400,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 526/30, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-270/1-VYS-LM-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 02. 2015 v čase okolo 04.55 hod. došlo na križovatke štátnych ciest I/18 (km 564,37) a I/72 – Červený kút, okres XXXXX k zrážke medzi osobnými motorovými vozidlami Kia Cee'd, ev. č. XXXXX, ktoré viedol po štátnej ceste č. I/18 od obce Hybe vodič XXXXX a vozidlom Škoda Fabia, ev. č. XXXXX, ktoré viedol po štátnej ceste č. I/18 od mesta XXXXX vodič XXXXX, nar. 21. 08. 1979, trvale bytom XXXXX, XXXXX 15/17 takým spôsobom, že XXXXX so svojím vozidlom značky Kia Cee'd, ev. č. XXXXX nedal pri odbočovaní vľavo prednosť protiidúcemu osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Fabia, ev. č. XXXXX CM, ktoré vodič XXXXX sa snažil zrážke zabrániť tak, že intenzívne brzdil a strhol riadenie doľava v smere jazdy, avšak obvinený, keď zbadal, že mal dať prednosť protiidúcemu vozidlu, chcel sa vrátiť do svojho jazdného pruhu, kde však došlo k zrážke oboch vozidiel, pričom spolujazdec vo vozidle obvineného XXXXX, nar. 25. 06. 1975, trvale bytom XXXXX 2502/30, XXXXX utrpel zlomeninu hrudnej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu píšľaly v oblasti kolenného zhybu vľavo, odtrhnutie zadného krížneho väzu, odreniny ľavého predkolenia, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, na ktoré zranenia bol liečený v trvaní najmenej 6 mesiacov a obmedzený v obvyklom spôsobe života v trvaní 3-5 mesiacov, vodič vozidla Škoda Fabia, ev. č. XXXXX XXXXX utrpel odlomenie pozdĺžneho výbežku IV. krčného stavca, zlomeninu panvy v oblasti kĺbovej jamy pravej stehennej kosti, zlomeninu v oblasti záhlavového výbežku lebky vpravo, natiahnutie šľachovo-väzivového aparátu krčnej časti chrbtice, drobné povrchové rany hlavy a tváre, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie a odreniny pravého predkolenia, pomliaždenie mäkkých častí stehien, na ktoré zranenia bol liečený v trvaní najmenej 6 mesiacov a obmedzený v obvyklom spôsobe života najmenej 3 mesiace. Obvinený uvedeným skutkom porušil ustanovenie § 19 ods. 4

zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, lebo vodič odbočujúci vľavo, je povinný dať prednosť v jazde protiidúcim motorovým i nemotorovým vozidlám.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ORP-270/1-VYS-LM-2015 na základe uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 06. 02. 2015 a vznesení obvinenia zo dňa 09. 07. 2015 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Skutok je obvinenému preukázaný okrem jeho priznania výpoveďou svedkov a poškodených XXXXX, XXXXX, znaleckým posudkom z odboru dopravy, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s pripojenou fotodokumentáciou a plánkom miesta nehody. Vykonanou dychovou skúškou nebol zistený alkohol ani u obvineného ani u poškodeného XXXXX ako vodiča. Zranenia poškodených sú preukázané lekárskymi odbornými vyjadreniami a znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva XXXXX.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX dňa 24. 02. 2016 na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená ťažkou ujmom na zdraví z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nad rámec plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mu obvinený nahradil škodu vo výške 4.000,- €, z ktorých 3.000,- € mu poukázal na účet dňa 03. 02. 2016 a 1.000,- € mu odovzdal pri podpise zmiaru.

Poškodený XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená ťažkou ujmom na zdraví z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nad rámec plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mu obvinený nahradil škodu vo výške 550,- € dňa 03. 02. 2016. Týmto považujú poškodení svoje nároky na náhradu škody za uspokojené.

Obvinený dňa 23. 11. 2015 do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie úprimne oľutoval. Vyhlásenie zopakoval aj pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši dňa 24. 02. 2016. Súhlas s uzavretím zmiaru vyjadrili aj obaja poškodení do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 23. 11. 2015. Obaja poškodení zobrali, že po schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania proti obvinenému si už v trestnom konaní nebudú môcť uplatniť náhradu škody.

Obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. V mieste trvalého bydliska

požíva dobrú povesť, je priateľský a nekonfliktný. Podľa služobného posudku svojho zamestnávateľa je priateľskej povahy, v kolektíve obľúbený, vyhýba sa konfliktným situáciám, svoje funkčné povinnosti si plní svedomite a dosahuje dobré výsledky. V evidenčnej karte vodiča má jeden záznam o uloženej pokute z roku 2009 za dopravný priestupok.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, pretože obvinený spáchal nedbanlivostný prečin, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, môže byť za zákonom splnených podmienok uzavretý zmier.

Obvinený dňa 24. 02. 2016 zložil do pokladne Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil sumu 800,- € určenú na všeobecne prospešné účely, z ktorej 50% žiada poukázať na účet Ligy proti rakovine SR – občianske združenie, Brestová 6, Bratislava a 50% štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu činu, tiež osobné pomery obvineného, považujem sumu určenú na všeobecne prospešné účely, ktorú poukázal obvinený, za primeranú.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmieru prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmieru, či zmier medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmieru; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmieru. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmieru.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území

Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka