



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 184/17/5505-60
EEČ: 2-39-390-2018

Liptovský Mikuláš 07.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 399, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d, odsek 3
písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 5. 2017 v čase asi o 00.30 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol na
súvisle oplotený pozemok rodinného domu č. 29 v obci XXXXX, okres Lipt. Mikuláš,
následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomil vstupné dvere do
hospodárskej budovy v ľavom dolnom rohu, pričom vytvoril otvor o rozmere 50 x 50
cm (do pravého uhla), následne cez takto vytvorený otvor vstúpil do hospodárskej

budovy, odkiaľ zobral 4 šróbováky a 1 páčidlo a za pomoci týchto začal vylamovať vstupné dvere do rodinného domu č. 29, čo začul poškodený XXXXX a pristúpil k dverám z vnútornej strany a opýtal sa: „Kto je tam a čo chcete?“, obvinený ale pokračoval a tak poškodený sa zaprel do dverí a za pomoci mobilného telefónu telefonoval na číslo 158, keď sa ozval operačný dôstojník polície, tak vtom obvinený vylomil dvere a vnikol do chodby domu, pričom vytrhol z ruky poškodenému telefón a tento hodil na zem a v ruke držal drevenú palicu, ktorou poškodeného najmenej 10-krát udrel do oblasti hlavy a ľavej ruky, ktorou sa poškodený bránil a počas útoku žiadal od poškodeného peniaze, pričom poškodený sa ho opýtal, aké peniaze a obvinený pokračoval v útoku až dovtedy, kým nezazvonil poškodenému telefón, na čo obvinený z miesta činu ušiel. Uvedeným konaním poškodenému XXXXX, nar. 14. 2. 1954, trvalé bytom XXXXX č. 29, okres Lipt. Mikuláš, spôsobil tržnozhoždenú ranu o veľkosti 5 cm v ľavej spánkovej oblasti hlavy, tržnozhoždenú ranu a pohmoždenie ľavého ucha s ranou o veľkosti 1,5 cm a zlomeninu lakt'ovej kosti ľavého predlaktia s posunom úlomkov s obmedzením na obvyklom spôsobe života v trvaní 3 mesiacov a škodu poškodením vstupných dverí do domu, vstupných dverí do hospodárskej budovy, domového zvonca, podpornej teleskopickkej palice a mikiny vo výške 118,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši pod sp. zn. ORP-203/1-VYS-LM-2017 vykonával vyšetrowanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. a/), ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe pokynu Krajskej prokuratúry v Žiline bolo potrebné skutok kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, preto v tejto veci bol ďalej príslušný konať vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, ktorému bol odstúpený dňa 20.3.2018 spisový materiál na ďalšie konanie.

Po skončení vyšetrowania mi vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v Žiline predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pretože vyšetrowaním bolo preukázané, že sa ml. XXXXX skutku nedopustil. Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil, považujem jeho návrh za dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že sa ho nedopustil. O tom, že mala byť v XXXXX spáchaná lúpež sa dozvedel ihneď v tú noc, lebo prišli za ním domov policajti, pričom býva v XXXXX XXXXX a už vtedy hovoril policajtom, že s lúpežou nemá nič spoločné. Poškodeného nepozná a v XXXXX nikdy v živote nebol a ani nevie, kde to je. Nevedel vysvetliť, ako sa kartička poistenca na jeho meno mohla dostať v tú noc pred dvere poškodeného, určite tam nebol. Tá kartička poistenca mu bola odcudzená, čo zistil 8.5.2017, kedy odchádzal do Českej republiky. Kartičku mal odloženú u starej matky v XXXXX XXXXX. Naposledy ju mal v ruke 12.4.2017, keď bol na úrade práce. 8.5.2017 odišiel do Českej republiky a vrátil sa dňa 13.5.2017 okolo 03.00 hodiny ráno. Dňa 13.5.2017 vo večerných hodinách bol s kamarátmi v XXXXX XXXXX potom sa ešte s

kamarátom XXXXX zastavil v krčme vo XXXXX XXXXX kde pil kofolu, mohol tam byť cca do 23.30 hod. Potom išiel domov, ľahol si spať, doma bola v tom čase jeho mama, ktorá bola ešte hore a videla ho, ako prišiel domov. Otec doma nebol, bol povyše domu asi 70 metrov. Písal mu správu, že spí v aute, lebo sa s mamou pohádali. Asi okolo 02.00 hod. prišli k nemu domov policajti, ktorí povedali, čo sa stalo v XXXXX Ďalej uviedol, že nosí okuliare, pričom na jednom oku má 3,5 dioptrie a na druhom asi štyri, kontaktné šošovky nenesí. Stratú kartičky nahlásil týždeň po tom, čo sa stala lúpež. Od XXXXX sa dozvedel, že kartičku poisťovňa mu mohla odcudziť XXXXX, ktorá chodila k jeho starej mame.

Poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že býva v rodinnom dome v obci XXXXX, pričom pozemok je oplotený vysokým plotom, na jeho pozemok je možné vstúpiť spredu cez bránu, ktorú uzamyká len občas a cez bránu zozadu, ktorú ale uzamyká stále. 13.5.2017 prednú bránu nezamkol, ale vstupné dvere do domu riadne uzamkol. Dňa 14.5.2017 o 00.30 hod. pozeral televízor, pričom začul bucht, ktorý prichádzal od vstupných dverí. Podišiel k vstupným dverám a ako stál v chodbe, počul, že niekto zvonku sa pokúša vylomiť vstupné dvere. Keď prichádzal k dverám, zakričal: "Kto je tam a čo chcete?", za dverami sa nikto neozýval, preto sa opýtal ešte raz, ale už videl, že sa prehýbajú dvere, lebo niekto sa na ne natláčal a pokúšal sa ich vylomiť. Z vnútornej strany sa zaprel do dverí, v ruke držal mobilný telefón, vytočil číslo 158. Dovolal sa na políciu, ale páchatel' ho pretlačil, vylomil dvere, vytrhol mu z ruky telefón a hodil ho na zem. Ako páchatel' vylomil dvere, tak on stál na nohách, pozeral sa mu do očí cez priezor, lebo na hlave mal kuklu tmavej farby s jedným priezorom, neboli tam otvory na oči, či ústa, ale len jeden na oči. Páchatel'om bol určite chlap, podľa postavy a sily ako dvere vylomil. Poškodený nevedel popísať, čo mal oblečené, len mal dlhé rukávy, ale páchatel' určite namal na očiach okuliare. Podľa hlasu sa mu nezdalo, že by to bol Róm, ale bol to mladší cca 25 - 30 rokov starý muž. Páchatel' držal v ruke nejakú drevenú palicu, ktorá bola obalená kôrou, pričom pri zápase mu palicu z ruky vytrhol, ale predtým ho páchatel' najmenej desaťkrát udrel po hlave a ľavej ruke. Po prvom alebo druhom údere spadol na zem, kde ho stále bil, nič nehovoril, len ku koncu povedal: "Kde sú peniaze?". Poškodený mu povedal, že peniaze nemá, lebo je dôchodca. Celé to trvalo asi 2 až 3 minúty, keď zazvonil telefón, to volali späť policajti, ktorí overovali oznámenie, vtedy sa páchatel' otočil a ušiel smerom do záhrady. Pretože mal strach, už sa za ním nepozeral. Videl len jedného páchatel'a, ale nevylučuje, že mohli byť aj dvaja. Ako zazvonil telefón, zodvihol ho a povedal polícii, či sa stalo. Potom prišla na miesto hliadka a kým prišli policajti, tak si všimol, že na zemi zostalo ležať železné páčidlo, ktoré je jeho a mal ho v humne, boli tam aj štyri šróbováky a šróby. Palicu, ktorou ho páchatel' bil, si zobral so sebou. Na verande a vo vnútri chodby zostali krvné stopy. Myslí si, že boli jeho, lebo páchatel'a nezranil. Na verande ležala nejaká kartička bielej farby, tejto sa nedotkol. Potom šiel pozrieť do humna aj s políciou a zistil, že sú vylomené dvere do humna. Veci, ktoré sa našli pred vchodovými dverami, musel páchatel' zobrať z humna. Predtým tam neboli a nebola tam ani kartička poisťovňa. Páchatel' mu zlomil ľavú ruku medzi lakťom a zápästím a tiež rozbil hlavu, ktorú mu museli zošiť a tiež natrhol ucho, ktoré mu zošivali. Obmedzený v obvyklom spôsobe života bol minimálne do 20.7.2017.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom chirurgom, ktorý uviedol, že poškodený XXXXX utrpel tržnozhoždenú ranu o veľkosti 5 cm v ľavej spánkovej oblasti hlavy, tržnozhoždenú ranu a pohmoždenie ľavého ucha s ranou o veľkosti 1,5 cm, zlomeninu lakťovej kosti ľavého predlaktia s

posunom úlomkov, pričom obmedzenie obvyklého spôsobu života u poškodeného trvalo tri mesiace. Zranenie, ktoré poškodený utrpel a to zlomeninu lakťovej kosti ľavej hornej končatiny je vážne zranenie, vyžiadalo si aj operačné riešenie, fixáciu, liečbu rehabilitáciou. Došlo aj k útoku na hlavu, kde sa nachádzajú dôležité orgány, ale vzhľadom na nízku intenzitu útoku, došlo len k porušeniu celistvosti kože na hlave a nedošlo k porušeniu zmyslových orgánov ani CNS na hlave. Zranenie poškodeného bolo spôsobené útokom druhou osobou palicou, doskou, tvrdým predmetom, pričom údery dostával do oblasti hlavy a ľavého predlaktia.

Kriminalistický a expertízny ústav, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Slovenskej Ľupči vyhodnocoval zaistené daktyloskopické stopy, pričom daktyloskopické stopy boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Z krvných stôp bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom vzorky DNA analyzované z vecných stôp a sterov červenej tekutiny boli porovnávané s bukálnym výterom s označením poškodeného, pričom bolo zistené, že na porovnávaných stopách bol zistený DNA profil s označením poškodeného. Iné stopy na mieste činu zaistené neboli.

Vyšetrovateľ vykonal tri dni po skutku rekogníciu in natura, pričom pri rekognícii bolo postavených 5 osôb, medzi ktorými bol aj obvinený XXXXX, pričom pred začatím úkonu bol opoznávaným osobám umožnený výber miesta a čísla označenia ich osoby. Tieto osoby boli postavené pred poškodeného XXXXX, ktorý bol vyzvaný, aby si osoby poriadne prezrel a označil, ak je medzi týmito osobami, osobu, ktorá sa voči nemu dopustila zločinu lúpeže. Poškodený uviedol, že jednotku a päťku by vylúčil, lebo majú inú postavu, dvojka má moc husté obočie, trojka asi tiež nie a ďalej uviedol, že ak by to mal byť niekto z týchto osôb, tak by povedal, že štvorka, čím označil obvineného ml. XXXXX. Ďalej uviedol, že ho opoznáva podľa postavy a podľa výšky a podľa obočia. Následne si opoznávané osoby vymenili miesta a čísla, nebolo zmenené ich oblečenie a každý z opoznávaných mal na pokyn jednotlivito zakričať: "Kde sú peniaze?", na čo poškodený opätovne označil mladistvého XXXXX. Z úradného záznamu vyšetrovateľa vyplýva, že osoby, ktoré boli poškodenému postavené na opoznanie, boli vytipované pracovníkmi OKP ako možní páchatelia (kriminálna minulosť).

Vyšetrovateľ zabezpečil správu od ošetrojúcej očnej lekárky ml. XXXXX správu, z ktorej vyplýva, že mladistvý nosí okuliare pre diagnózu refrakčnej očnej vady - krátkozraký astigmatizmus oboch očí stredného stupňa, posledný krát mal predpísané okuliare 16.6.2014, pričom na oboch očiach má štyri dioptrie. U takýchto osôb s krátkozrakým astigmatizmom stredného stupňa je zhoršené videnie za šera, eventuálne v tme, čo je možné riešiť korekciou kontaktnými šošovkami, že ich nosí, potvrdené nebolo.

Vo veci ďalej bola vypočutá matka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že spoločne so synom a manželom býva v XXXXX XXXXX asi dva mesiace. Dňa 14.5.2017 bol doma, prišiel niekedy pred polnocou, preto nemohol byť v XXXXX Ku skutku, za ktorý je stíhaný, matke uviedol, že s tým nemá nič spoločné. Má vedomosť o tom, že syn stratil kartičku poistenca, hovoril jej to dva, tri dni predtým, ako mal byť spáchaný skutok, keď išiel na brigádu do ČR, pýtala sa ho, či má všetky doklady a vtedy zistil, že nemá. Stará matka obvineného XXXXX uviedla, že jej vnuk XXXXX je takej povahy, že by nebol schopný nikoho okradnúť, je bojzlivý, má vedomosť o tom, že sa mu stratila kartička poistenca, ktorú mal u nej v XXXXX XXXXX asi mu ju niekto odcudzil. Myslí si, že to mohol byť niekto, kto k nej chodil na návštevu. XXXXX Pecho, od ktorého sa mal obvinený mladistvý dozvedieť, že mu

bola kartička odcudzená, uviedol, že nemá vedomosť, kto mu kartičku poistenca odcudzil, vie, že ju mával u svojej starej mamy, kde na návštevu chodil XXXXX a jeho priateľka, ale nevie, kto ju odcudzil. Svedkyňa XXXXX uviedla, že vtedy, keď mala byť v XXXXX spáchaná lúpež, bola u Richterovcov, kedy ju otec obvineného išiel odviezť, asi o 23.45 hodine videla ml. XXXXX pred ich domom v XXXXX XXXXX Svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje v pohostinstve COOP Jednota v XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX mala dňa 13.5.2017 v krčme službu a táto bola otvorená do 23.10 hod. Pred záverečnou odišiel z krčmy XXXXX aj s XXXXX. Svedok XXXXX uviedol, že spoločne s obvineným XXXXX bol v pohostinstve vo XXXXX XXXXX Okolo 22.30 hod. odišiel domov a XXXXX išiel sám k jeho domu. Na druhý deň sa dozvedel od XXXXX, že boli za ním policajti a podľa neho sa Jaro toho skutku nedopustil, myslí si, že nie je ani schopný niečo také urobiť.

Vyšetrovateľ po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania Krajskou prokuratúrou v Žiline a po upozornení obvineného na zmenu právnej kvalifikácie opätovne zabezpečil správu od očnej lekárky, ktorá ošetruje obvineného a z jej výpovede vyplýva, že kontaktné šošovky na jej ambulancii nikdy obvinenému neboli aplikované, ani v zdravotnej dokumentácii nie je záznam o tom, že by si obvinený cestou jej ambulancie zabezpečoval kontaktné šošovky. Tieto však je možné voľne zakúpiť v predajni optiky, drogerie, bez akéhokoľvek lekárskeho predpisu alebo doporučenia a takisto je voľný internetový predaj. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií v Lipt. Mikuláši bolo potvrdené, že obv. ml. XXXXX nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Vyšetrovateľ opätovne dňa 23.5.2018 vypočul obvineného mladistvého k skutočnosti, či absolvoval cestu do ČR, pričom obvinený uviedol, že bol v Jablonci nad Nisou tri dni predtým, ako sa mal stať skutok, za ktorý je stíhaný, šiel si hľadať prácu, zdravotnú kartičku nepredkladal zamestnávateľovi, lebo ju nemal, predkladal len platný občiansky preukaz na colnici, kde bola náhodná kontrola prejazdu a predkladal ho aj majiteľovi XXXXX ktorého meno uviesť nevedel v Jablonci nad Nisou, ale nakoniec tam zamestnaný na zmluvu nebol, bol tam len na skúšku. Ďalej bol vypočutý bližšie k strate zdravotnej kartičky, pričom uviedol, že síce najprv uviedol, že zdravotnú kartičku stratil, to si ale len myslel a keď si veci dal dohromady, dospel k záveru, že mu ju musel odcuziť XXXXX, ktorý chodieval k jeho starej mame XXXXX, pretože je jeho bratranec a jeho priateľka XXXXX povedala, že Hladiš sa chcel pomstiť jeho otcovi za problém krádeže zlata z minulosti. Necíti sa byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, lebo ho nespáchal. Domnieva sa, že zdravotnú kartičku podhodil u poškodeného práve XXXXX. Opätovne uvádzal, že nosí dioptrické okuliare s dioptriami tri a pol a štyri, nikdy nenesil kontaktné šošovky, bez okuliarov do diaľky dobre nevidí, vidí len na vzdialenosť 30 až 40 cm. Doma majú jedno motorové vozidlo, na ktorom chodí otec.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký psychologický posudok na obvineného ml. XXXXX, pričom v závere posudku znalkyňa z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých vypracovala analýzu osobnosti XXXXX a v závere posudku uviedla, že osobnosť obvineného XXXXX sa vyznačuje sangvinicko - melancholickým temperamentom, čo sa v oblasti aktivity prejavuje tým, že skôr sa cíti lepšie sám, radšej vykonáva činnosti, ktoré dobre pozná a ovláda. Nové veci v ňom vyvolávajú napätie a strach. Ľahšie sa znepokojí a zmocní sa ho úzkosť a strach, ktoré v mnohých situáciách majú u neho aj mobilizačný efekt. V nových podmienkach potrebuje viac času na aklimatizáciu, v nepriaznivom prostredí jeho sebavedomie prudko klesá. Nevyznačuje sa pribojnosťou.

Netúži po preberaní zodpovednosti za druhých a ich konanie. Direktívnosť mu nie je vlastná, presadzuje sa ťažšie, lebo berie naraz až príliš veľké ohľady na druhých. Jeho silnými stránkami je, že radšej sa neponáhľa, je priateľský, vyhýba sa konfliktom, zriedkavo je konkurenčný, jeho slabé stránky sú, že je podráždený, môže zamätkovať, ak dostane strach, ľahšie zlyhá, je náladový. Nemá sklony k agresívnemu správaniu. Znalkyňa znaleckým vyšetrením nezistila, že by mal sklony k páchaniu násilnej alebo majetkovej trestnej činnosti, je skôr pasívny a uzavretý. Vzhľadom k osobnostným rysom obvineného znalkyňa nepredpokladá, že by spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obvinený je v súčasnej dobe vedený ako uchádzač o zamestnanie.

Vyšetrovateľ vykonal previerku výpovede na mieste, pričom cieľom previerky bolo overiť údaje o vzdialenosti z pohostinstva Rezod do miesta bydliska obvineného v XXXXX XXXXX ako aj zistenie časového údaju, koľko prejde vzdialenosti trvá, pričom vzdialenosť od pohostinstva k bydlisku obvineného bola zameraná na 69,65 metra a trvala prejdenním chôdzou 46 sekúnd. Výsledkom previerky sa potvrdil údaj uvádzaný obvineným, že domov z pohostinstva prišiel do jednej minúty.

V priebehu vyšetrovania dňa 13.6.2018 vyšetrovateľ vypočul svedka XXXXX, ktorý uviedol, že z vlastnej vôle chce vypovedať vo veci ml. XXXXX, pretože má vedomosť o tom, kto spáchal skutok a že to ml. XXXXX nebol. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa pozná s XXXXX asi dva roky, lebo žil s jeho sestrou, s ktorou má dieťa, pozná aj poškodeného XXXXX asi dva roky, chodil k nemu kupovať pálenku a cigarety, vie kde býva, poznal miestne pomery a aj to, že poškodený býval sám a sem tam bola u neho nejaká pani. Asi dva dni pred spáchaním lúpeže ho oslovil XXXXX, či nevie, kde by sa dali zohnať peniaze. Vtedy mu povedal o poškodenom Švárnem, že sa u neho dá lacno kúpiť alkohol a cigarety, že u neho niekedy platil stoeurovou bankovkou a nemal problém z nej vydať, preto sa domnieval, že bude mať peniaze a toto povedal Hladišovi, ktorý sa toho chytil a navrhol mu, či pôjdu spoločne urobiť lúpež k tomuto mužovi, na čo mu povedal, že pôjde s ním, ale lúpiť nebude, dohodli sa, že bude dávať pozor. O nič sa nestaral, kukly a rukavice zabezpečil XXXXX mal ich z minulosti, lebo vedel o ňom, že už urobil lúpeže. Ubezpečil ho, že to zvládne, že má plán, ako to urobiť, ako zakryje trestnú činnosť, povedal, že má zdravotnú kartičku na meno XXXXX, túto mu aj ukázal a povedal mu, že ju podhodí k domu pána XXXXX a že mu tým zavarí. Ďalej uviedol, že to bolo v máji 2017, kedy k nemu prišiel XXXXX do XXXXX 27, kde trvalo býva, vtedy bola doma jeho sestra XXXXX, popíjali, mali náladu, XXXXX rozprával o tom, ako to urobí. Ešte jeho sestra XXXXX mu hovorila, aby nerobil hlúposti, nechcela, aby s Hladišom išiel, ale bol s ním dohodnutý, nechcel z toho nič mať, aby ho s tým nikde nespájal. Urobil hlúposť, z ktorej už nevedel vycúvať, preto prikývol, že môže sledovať okolie. Potom išli pešo z XXXXX do XXXXX kde XXXXX odtrhol po ceste haluz, drevenú palicu zo živého stromu, ak by ho náhodou poškodený prekvapil. Potom, keď prišli do XXXXX prešli od zadnej brány k domu pána XXXXX preskočili uzamknutý pozemok v časti, kde je bránička vo výške nad pás, prvý šiel XXXXX on za ním, nasadili si kukly, mali otvory na oči. XXXXX išiel najskôr do kôlne, hľadal pajsar, narobil pritom buchot a keď pajsar našiel, išiel k vchodu do domu, najprv klopil na dvere, potom ich tým pajsrom páčil. Bol od neho vzdialený asi 10 metrov. Pri páčení dverí zasvietil poškodený, kričal, čo tu chcete, alebo niečo v tom zmysle. Potom XXXXX kopal do dverí, pretlačil poškodeného XXXXX dovnútra a on zvonku počul, ako XXXXX kričí, že kde sú peniaze. Bola tam bitka no dnu nevidel. XXXXX XXXXX v kukle vytlačil von, kde XXXXX prepadol na zem, kde nebolo zábradlie,

pozbieral sa a znovu šiel k XXXXX dnu. To bolo posledné, čo videl, dal sa na útek, utekal k sebe domov, kuklu po ceste zahodil do poľa. Potom ho XXXXX dobehol a povedal, že ten muž doma nič nemal, že mu nič nevzal, že ten chlap bol silný. Keď bol pri svojom dome videl, že do XXXXX smeruje policajné auto, preto si u neho doma ľahli spať. Na druhý deň sa o tom bavili, kde Hladiš povedal aj pred jeho sestrou XXXXX a pred XXXXX priateľkou XXXXX, že tomu XXXXX dal riadne na frak. Zároveň povedal, aby o tom nikomu nič nevraveli. On bol vypočúvaný aj políciou, povedal, že nič s tým nemá, bál sa priznať a aj keď bol na opoznávaní sa nepriznal, lebo ani poškodený XXXXX ho neopoznal a neopoznal ani XXXXX. Pred opoznávaním povedal XXXXX že s tým nič nechce mať, že ak ho poškodený opozná, povie pravdu, ale XXXXX mu povedal, že mu na to neprídu, že už inšie veci porobil. Keď bol v XXXXX počul ako poškodený XXXXX povedal, že ide volať policajtov. Už pred spáchaním skutku mu XXXXX povedal, že v dome starej mamy XXXXX, kde chodieval na návštevy, zobral tú kartičku XXXXX. Ďalej uviedol, že jeho výpoveď môže potvrdiť jeho sestra XXXXX a XXXXX, ktorá bola v tom čase priateľkou XXXXX.

Dňa 28.6.2018 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pred ňou XXXXX hovoril, že zbil Švárneho a povedal, že sa tým pomstil XXXXX staršiemu, lebo v dome Švárneho hodil kartičku malého XXXXX tak, aby to bolo na neho. Zdravotnú kartičku na meno XXXXX nevidela, uviedla, že Hladiš jej povedal, že mu ju dala XXXXX. Pred ňou a XXXXX sa chválil Hladiš, že bil palicou Švárneho. V minulosti ju Hladiš bíjaval, bála sa ho, preto radšej o skutku nehovorila. Teraz je zavretý, tak už obavu z neho takú nemá.

Svedkyňa XXXXX tiež potvrdila, že Hladiš podhodil zdravotnú kartičku XXXXX v dome poškodeného Švárneho, hovoril o tom, že ho policajti zobrali na opoznávanie aj s XXXXX, tomuto hovoril, aby sa nebál, že pri poznávaní menil hlas a sa hrbil, aby zmiatol políciu. Hovoril, že policajti na neho neprídu, že on sa nedá chytiť. Bála sa XXXXX, ale teraz, keď je zavretý, rozhodla sa, že povie pravdu, aj keď do toho sa zamotal jej brat XXXXX.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spácha závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť.

Podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, pričom palica sa považuje za zbraň.

Podľa § 138 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i/ Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Podľa zaužívanej súdnej praxe porucha zdravia trvajúca dlhší čas musí byť po dobu dlhšiu ako 42 dní.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyšetrovateľ počas vyšetrovania nezabezpečil taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že obvinený mladistvý XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že mladistvý XXXXX v čase okolo 23.00 hod. až 23.45 hod. sa nachádzal v XXXXX XXXXX a skutok sa stal o 00.30 hod. dňa 14.5.2017, z čoho vyplýva, že nemohol prekonať vzdialenosť z XXXXX XXXXX do XXXXX. Mám za to, že poškodený pri rekognícii, ktorá bola vykonaná, neusvedčil priamo páchatel'a, pretože v zápisnici je uvedené, že ak si má vybrať z tých osôb, ktoré sú tam postavené, tak by to mohol byť obvinený, na ktorého ukázal. V zápisnici o výsluchu poškodeného uviedol, že páchatel' určite nemal okuliare a bol vo veku 25 až 30 rokov, pričom bolo preukázané, že obvinený nosí dioptrické okuliare, pričom má štyri dioptrie a v šere a tme nevidí a tiež nemá vek ako uviedol poškodený, ale je oveľa mladší. Skutočnosť, že na mieste lúpeže bola nájdená zdravotná karta poistenca na meno obvineného ešte nezakladá podozrenie, že sa skutku dopustil obvinený, keď tento uviedol, že kartička mu bola odcudzená alebo ju stratil, čo potvrdili aj jeho príbuzní.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ zistil, a k skutku sa priznal aj XXXXX, že tento spáchal spoločne s XXXXX, preto mám za to, že nebol zabezpečený dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného pred súd, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka