



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 138/18/5505-11
EEČ: 2-39-392-2018

Liptovský Mikuláš 10.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 622/1, 031 04 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.02.2018 v čase okolo 18.00 hod. v Rohončího záhrade, ktorá sa nachádza za OC Central, Námestie mieru č. 1, Lipt. Mikuláši, fyzicky napadol XXXXX a to tak, že po tom ako XXXXX prišiel do uvedenej záhrady, tak tohto sa za prítomnosti XXXXX pri lavičkách najprv opýtal, čo mal s jeho priateľkou Grajciarikovou, na čo mu XXXXX povedal, že nič, následne ho udrel 1-krát päťou pravej ruky do oblasti tváre a následne sa ho znova opýtal, čo mal s jeho bývalou priateľkou, na čo mu XXXXX povedal, že nič a vtedy ho znova udrel 1-krát päťou pravej ruky do oblasti tváre a znova sa ho opýtal, čo mal s jeho bývalou priateľkou, na čo mu XXXXX znova povedal, že nič, na čo ho opäť 1-krát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre a znova sa ho opýtal, čo mal s jeho bývalou priateľkou, na čo XXXXX znova odpovedal, že nič, na čo ho opäť 1-krát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, pričom po tomto poslednom údere oboch menovaných rozdelili XXXXX a XXXXX, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil prasklinu nosovej kosti bez posunu úlomkov a 2 drobné tržno-zhmoždené rany na

tvári, s predpokladanou dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši uznesením ORPXXXXX dňa XXXXXačal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom v dobe vzniesenia obvinenia poverený príslušník uviedol, že predpokladaná doba obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného je 10 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi preverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného ml. XXXXX bola podaná obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovný stav:

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že ako prišiel do parku za OC Central v L. Mikuláši, stretol tam XXXXX a XXXXX. XXXXX sa ho opýtal, že čo mal s jeho priateľkou a keď mu povedal, že nič, tak ho XXXXX odrel päťou pravej ruky do tváre, pričom ho udrel asi 4-krát a vždy sa ho pýtal, že čo mal s jeho priateľkou. Potom k nim pribehli jeho kamaráti Zaťko a Kendera, ktorí Kuzmu od neho odtiahli. Z obočia a z nosa mu tiekla krv, preto sa šiel umyť do pohostinstva Kozel a potom volal otcovi, ktorý po neho prišiel. Šli na políciu a odtiaľ na pohotovosť. Podľa neho XXXXX ho napadol preto, že sa párkrát stretol s Grajciarikovou a aj si spolu písali, ale nevedel, že XXXXX s Grajciarikovou spolu chodia. Z úderov od obvineného mal zlomený nos, roztrhnutú sliznicu v nose, puknutú cievku v oku, tržné rany vedľa pravého oka a nad ľavým obočím, pričom zranenia ho obmedzovali asi 20 dní.

Svedok XXXXX uviedol, že videl ako XXXXX udieral do tváre poškodeného XXXXX, pričom mu tiekla krv z nosa, z pery a obočia, išli s ním sa umyť do pohostinstva Kozel a potom prišiel po neho otec. Túto skutočnosť potvrdil aj XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, ktorý uviedol, že poškodený XXXXX utrpel prasklinu nosovej kosti bez posunu úlomkov, dve drobnotržnozhoždené rany na tvári, pričom najpravdepodobnejším mechanizmom zranení sú viacčetné tupé údery, najskôr päťou do oblasti tváre a do nosa. Znaleckým posudkom znalec určil obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti, opuchu tváre poškodeného, hlavne v oblasti nosa, stavom po krvácaní z nosa a v prvých dňoch aj v mierne sťaženom dýchaní nosom.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V danom prípade, ale pre ublíženie na zdraví sa podľa súdnej praxe vyžaduje,

aby obmedzenie v obvyklom spôsobe života trvalo 7 a viac dní. Keďže podľa záverov znalca obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného bolo do 6 dní, možno jeho konanie posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, najmä tým, že napadne iného.

Zo subjektívnej stránky sa na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Tr. zákona.

Konanie obvineného ml. XXXXX popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia síce vykazuje znaky uvedeného prečinu, avšak s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, ale aj s poukazom na dôvody, pohnútku a okolnosti, ktoré mladistvého viedli k tomu, aby sa dopustil tohto konania, je možné v danom prípade závažnosť jeho konania posudzovať za malú. Pri hodnotení závažnosti konania ml. XXXXX je potrebné poukázať na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, má síce jeden záznam v evidencii priestupkov, keď ako cyklista porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke. Stredná odborná škola lesnícka a drevárska ho hodnotí ako študenta priateľskej povahy, zadané úlohy plní v termíne bez problémov. Počas štúdia mu neboli udelené žiadne výchovné opatrenia, nebol disciplinárne riešený. V evidencii detí a mládeže s problémovým správaním na Úrade práce, soc. vecí a rodiny, odbore soc. vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je vedený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila 14. rok veku a neprekročila 18. rok veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov mám za to, že pri mladistvom páchatelovi je potrebné prihliadať na osobu páchatel'a a to v tom zmysle, že sa jedná o osobu vo vývoji, kde jeho dospelie je sprevádzané zmenami celej osobnosti a jedná sa o osobu s nedostatkom životných skúseností. Samozrejme, ak závažnosť prečinu je len malá, neznamená to, že taký páchatel' má zostať nepotrestaný, mali by byť proti nemu použité iné výchovné prostriedky. Z okolností prípadu je zjavné, že obvinený nedokázal domyslieť s prihliadnutím k svojmu veku, následky svojho konania. V tomto prípade nie je potrebné prostriedky trestného práva použiť tam, kde je možné dosiahnuť nápravu správania obvineného, napr. pôsobením psychológov. Prostriedky trestného donútenia by mali v prípade mladistvého páchatel'a nastúpiť až podporne vtedy, ak iné prevýchovné prostriedky nie je na mieste použiť pre ich neúčelnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov mám za to, že pre obvineného bude postačujúce prejednanie priestupku správnym orgánom a tak sa vytvorí predpoklad pre dostatočné preventívne a výchovné pôsobenie na neho.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu škody. Tieto si môže uplatniť v civilnom procese.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka