



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 177/15/5505
EEČ: 2-39-39-2016

Liptovský Mikuláš 01.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 565, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 04. 2015 v čase okolo 02.00 hod. v hoteli Liptov v Demänovskej doline, na chodbe druhého poschodia v blízkosti izby č. 230 fyzicky napadli XXXXX, nar. 12. 03. 1990, trvale bytom XXXXX - Západ, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, XXXXX 45 a to tak, že jeden z nich ho zozadu udrel päťou do temena hlavy, následkom čoho spadol na zem a následne ho obaja na zemi opakovane nohami kopali do oblasti hlavy, čím mu spôsobili otras mozgu I. stupňa, podvrtnutie krčnej chrčtice, dvojitú otvorenú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom, a to tela čeľuste vpravo s fisúrou prebiehajúcou v úrovni zuba č. 41 a uhla čeľuste vľavo s fisúrou prebiehajúcou v mieste zuba č. 38, impresívnu zlomeninu lícneho komplexu vľavo so senzitívnym poškodením II. a III. vetvy trojklaného nervu vľavo, zlomeninu koruniek

zubov č. 11 a 21, tieto zranenia si u XXXXX vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie so sťažením jeho obvyklého spôsobu života v trvaní nad 42 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8121/28, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 04. 2015 v čase okolo 02.00 hod. v hoteli Liptov v Demänovskej doline, na chodbe druhého poschodia v blízkosti izby č. 230 fyzicky napadli XXXXX, nar. 12. 03. 1990, trvale bytom XXXXX - Západ, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, XXXXX 45 a to tak, že jeden z nich ho zozadu udrel päťou do temena hlavy, následkom čoho spadol na zem a následne ho obaja na zemi opakovane nohami kopali do oblasti hlavy, čím mu spôsobili otras mozgu I. stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, dvojitú otvorenú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom, a to tela čeľuste vpravo s fisúrou prebiehajúcou v úrovni zuba č. 41 a uhla čeľuste vľavo s fisúrou prebiehajúcou v mieste zuba č. 38, impresívnu zlomeninu lícneho komplexu vľavo so senzitívnym poškodením II. a III. vetvy trojklaného nervu vľavo, zlomeninu koruniek zubov č. 11 a 21, tieto zranenia si u XXXXX vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie so sťažením jeho obvyklého spôsobu života v trvaní nad 42 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 21. 04. 2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Lipt. Mikuláš začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a dňa 04. 06. 2015 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za horeuvedený skutok. Dňa 21. 07. 2015 obvineným XXXXX a XXXXX vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku, kde v ďalšom konaní sa skutok posudzoval ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, ktorí popierajú spáchanie skutku z ktorého sú obvinení. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pricestoval za XXXXX na hotel Liptov v XXXXX. Za XXXXX prišiel aj z toho dôvodu,

že ho mal viesť na jeho aute, nakoľko XXXXX mal úraz nohy a jemu sa šoférovať auto nedalo. V ten deň keď mal údajne napadnúť XXXXX, ktorého dovtedy nepoznal, bol spolu s XXXXX a ostatnými inštruktormi v bare hotela Liptov, kde oslavovali ukončenie lyžiarskej sezóny. Pri nich sedela aj XXXXX. XXXXX mu povedala, že XXXXX jej mal na izbe rozbiť fľaše. Pri bare bola dohra ešte tohto incidentu medzi Jurajom a Katarínou, kde jej dal facku na tvár. XXXXX mal ešte aj ďalšie potýčky pri bare okrem incidentu s XXXXX potom v bare neregistroval až pri jeho odchode, lebo keď odchádzal tak rozbil pohár. On bol vtedy značne pod vplyvom alkoholu a mal problémy s chôdzou. Po 20 minútach od odchodu XXXXX sa XXXXX rozhodla, že pôjde za ním a bude chcieť, aby sa jej ospravedlnil. XXXXX jej to chcel vyhovoriť a tak išiel za ňou. Nakoľko mal XXXXX zranenú nohu, tak išiel za ním. Prvá išla Katarína a za ňou išli po schodoch. XXXXX bola pár krokov pred nimi. Keď došli na druhé poschodie, zbadali na zemi XXXXX. XXXXX vnímal skôr ako siluetu, lebo na chodbe bolo slabé osvetlenie. Chodba bola osvetlená len od schodiska. Keď došla ku nemu Katarína, tak sa XXXXX postavil a išiel smerom na koniec chodby kde má izbu. XXXXX išla za XXXXX a XXXXX s Patrikom ostali na mieste, kde našli XXXXX. Keď bol XXXXX na konci chodby, otvorili sa dvere a v dverách sa objavila nejaká postava, až neskôr zistil, že to bola matka XXXXX.

XXXXX v rámci výsluchov obvineného uviedol, že v Jasnej počas dvoch rokov robil inštruktora lyžovania a snowbordingu. Po oba roky bol ubytovaný na hoteli Liptov v Demänovskej doline. V 11. 04. 2015 sa zúčastnil majstrovstiev inštruktora lyžovania na Štrbskom plese. V rámci vyhlasovania výsledkov majstrovstiev utrpel úraz a to vytknutie členka pravej nohy. Do rána mu noha spuchla a tak po návrate do Lipt. Mikuláša vyhľadal lekárske ošetrenie. Po návrate z nemocnice išiel na hotel s kamarátom XXXXX, kde chceli prespať a domov do Trnavy chceli ísť až ráno. Večer sa ešte zúčastnili oslavy a to ukončenie lyžiarskej sezóny, ktorá sa konala v bare hotela Liptov. Vie, že v ten večer bolo v bare viacero šarvátok, ktoré vyprovokovali opití ľudia, ale on im nevenoval pozornosť iba jednému, ktorý prišiel do baru dosť v opitom stave, pritom ho sácalo. Vtedy prvýkrát zaregistroval XXXXX. S XXXXX sa viacerí hostia aj pri bare hádali a mal tam dať aj dievčaťu facku. Potom mu už nevenoval pozornosť. Po krátkej chvíli prišla ku nim XXXXX, ktorá im povedala, že jej dal ten chalan pri bare facku. Asi po takých 15 minútach čo sedela pri nich, im XXXXX povedala, že ju urazil a že ide za XXXXX nech sa jej ospravedlní za facku. XXXXX sa rozhodol, že pôjde za ňou, no len s tou zranenou nohou išiel pomaly a to mu musel pomáhať XXXXX. Ako išiel hore schodiskom spolu s XXXXX počul niečo také ako „Stávaj“. Vtedy si všimol, že niekto leží na podlahe, ale do tváre nevidel, lebo ležal na bruchu. Vtedy sa ten chalan, čo ležal na zemi zodvihol a utekal smerom od schodiska. XXXXX sa rozbehla za ním. XXXXX s XXXXX prišli na miesto kde ležal ten chalan, kde našli tablet, ktorý položili na skrinku, ktorá bola blízko. Ako stáli na chodbe, tak sa na konci chodby otvorili dvere odkiaľ išlo svetlo. Do týchto dverí potom vošiel XXXXX. Potom sa XXXXX vrátila ku nim a na chvíľu sa ešte vrátili do baru. Po niekoľkých dňoch ho kontaktovala XXXXX, ktorá mu povedala, že sa na neho a XXXXX pýtal ten chalan z chodby hotela Liptov a chcel vedieť ich mená.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že počas zimnej sezóny 2014/2015 bol ubytovaný na Liptove, čo je hotel v XXXXX. V ten večer keď bol napadnutý bol na izbe hotela Liptov s kamarátom Jánom. Na tejto izbe mal slovnú roztržku s Katarínou, lebo nechtiac rozbil fľaše. XXXXX sa kvôli tomu veľmi hnevala. Za tieto fľaše im potom zaplatila matka XXXXX. Po tomto už išiel XXXXX do baru kde ďalej popíjal alkohol a to pivo a tvrdé. V bare sa opätovne dostal do slovného konfliktu s XXXXX. Kvôli tomuto konfliktu ho poslala preč kamarátka

XXXXX a to kvôli tomu, že tam mal robiť bordel, pričom on len ležal na gauči. Potom už radšej šiel na izbu. Ako odchádzal z baru, tak ho dobehli na schodisku dvaja chalani, ktorí boli predtým s XXXXX a niečo mu hovorili, že mal dať Kate facku, načo im vysvetľoval, že to je výmysel. XXXXX začala na neho opäť kričať, že 20,- Eur za tie rozbité fľašky je málo. Ako sa s ňou hádal, tak dostal zozadu ranu - úder do temena hlavy. Nato spadol na zem a hneď na zemi začali do neho kopať a to do hlavy. Potom si už nepamätá, čo sa dialo. Potom si už len pamätá, že plival krv na izbe, kde bola jeho matka. Ku priebehu incidentu uviedol, že on nevie kto ho napadol a koľkí ho napadli, vie len, že tam stáli tí dvaja, zdá sa mu, že ten tučnejší ho udel zozadu, ale nevidel ako ho napadli. Po fyzickom napadnutí utrpel otras mozgu, zlomeninu lícnej kosti, podvrtnutú krčnú chrčticu, dvojité zlomeniny sánky. Tieto zranenia ho mali obmedzovať v obvyklom spôsobe života 3 mesiace. Po pár dňoch po jeho fyzickom napadnutí stretol XXXXX, od ktorej si popýtal mená tých dvoch chalanov. Tieto mená mu XXXXX zaslala. Potom si XXXXX vyhľadal fotky XXXXX a XXXXX na internete a tieto potom zaslal na políciu.

V rámci vyšetrovania bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že tú noc, keď mal byť fyzicky napadnutý XXXXX, oslavovala spolu s kolegami na hoteli Liptov ukončenie lyžiarskej sezóny. Oslava sa konala v bare. Počas oslavy bola svedkom hádky pri bare a keď prišla ku baru tak jej mal XXXXX dať facku. Či to bola úmyselná alebo nechtiac nevedela povedať. Po tejto facke prevádzkárka XXXXX vyviedla XXXXX preč z baru, že už má dosť. XXXXX neodíšiel z baru, sadol si na druhý koniec baru na gauč. XXXXX si sadla ku inštruktormu lyžovania. XXXXX zaregistrovala aj pri odchode z baru, lebo urobil rachot. Po odchode XXXXX čo bolo tak 15 - 20 minút sa vybrala za ním. S ňou išiel aj XXXXX a XXXXX, ktorý mal zranenú nohu. Keď prichádzala na druhé poschodie zbadal ju XXXXX, ktorý ležal na podlahe chodby. Keď ju zbadal, postavil sa a išiel na koniec chodby, kde má izbu. Z izby vyšla jeho mama. Mame začala hovoriť, že ju XXXXX napadol. Matka XXXXX stále opakovala, že XXXXX by niečo také neurobil a tak XXXXX odišla preč. Po pár dňoch stretla XXXXX na železničnej stanici, kde si od nej pýtal mená na tých dvoch chalanov čo boli s ňou, čo ich videl na konci chodby. Ona mu tie mená poslala sms-kou. Pri tomto stretnutí si všimla, že XXXXX má opuchnutú tvár a mal asi vybitý zub a mal golier na krk, ktorý mal však pripnutý na kufri.

Taktiež bola vypočutá aj XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že počas zimnej sezóny 2014/2015 robila a to v Grand hotel Jasná. V tú noc, keď bol jej syn napadnutý, mal jej syn voľno a tak sa išiel zabávať na rozlúčkový večierok čo sa robil na hoteli Liptov, kde bola so synom ubytovaná. Syn XXXXX bol zavolaný aj na izbu s číslom 230, kde mal na balkóne rozbiť nechtiac fľaše s alkoholom. Dievčatá z izby chceli od neho pálenku. XXXXX chcela ísť kúpiť pálenku na pumpu, no dievčatá si to rozmysleli, že im stačí zaplatiť 20,- Eur za pálenku. V tej dobe keď rozbil fľašky s pálenkou mal už vypité, no úplne opitý nebol. Po tomto už išla spať, jej syn išiel ešte do baru. V čase okolo 01.00 až 01.30 hod. počula na chodbe krik. Keď otvorila dvere, na chodbe videla 4 osoby a to XXXXX, jej syna a dvoch chalanov. Vrieskali po sebe. Ešte začula ako jej syn povedal, že „čo vám jebe" a nato mal dostať od jedného z nich po papuli. To sa mala hádka stupňovať. Keď znovu otvorila dvere, XXXXX stála pred ich dverami a mala strkať do jej syna, ktorý na ňu len pozeral a nič nevravel. Tí chalani už tam neboli, videla ich stáť na konci chodby. XXXXX uviedla, že bitku, ktorú dostal jej syn nevidela a taktiež nevie popísať osoby, ktoré zbili jej syna.

S Evou Lichvárovou bola vykonaná aj rekognícia osoby, kde v rámci

rekognície nespoznala osoby, ktoré mali napadnúť jej syna XXXXX.

XXXXX Puchanová uviedla, že na hoteli Liptov pracuje ako prevádzkarka. K incidentu uviedla, že v tú noc, keď sa zobudila zišla dolu do baru po vodu. Keď tam došla, pri bare bola roztržka medzi XXXXX a XXXXX. XXXXX strčil do XXXXX a dal jej facku. Vtedy zakročila a odišla na izbu. Neskôr sa dozvedela, že XXXXX sa v tú noc mal vraj zraniť pri páde na schodoch.

V rámci vyšetrovania bol zabezpečený znalecký posudok na posúdenie zraní, ktoré XXXXX utrpel. XXXXX utrpel otras mozgu I. stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, dvojitú otvorenú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom, impresívnu zlomeninu líčneho komplexu vľavo so senzitívnym poškodením II. a III. vetvy trojklaného nervu vľavo, zlomeninu koruniek predných horných rezákov č. 11 a 21. Uvedené zranenia si u XXXXX vyžiadali dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 77 dní. Znalec sa vyjadril, že zranenia ktoré utrpel poškodený XXXXX a to v oblasti dolnej čeľuste, predných rezákov a ľavého lícu mu boli spôsobené viacerými kopmi nohou, tak ako to popísal poškodený vo svojej výpovedi. Charakter zlomeniny dolnej čeľuste nenasvedčuje na typ zlomeniny čeľuste, ako vzniká pri priamom páde tvárou vpred, pričom náraz do oblasti brady sa symetricky rozkladá na obe strany a vzniká dvojitá zlomenina čeľuste pričom lomná línia prechádza v oblasti očných zubov. U poškodeného bol diagnostikovaný iný typ zlomeniny dolnej čeľuste, ktorej vznik následkom pádu na pravú stranu je málo pravdepodobným. Vzhľadom na absenciu objektívne zistených poranení v oblasti záhlavia poškodeného v jeho zdravotnej dokumentácii je možné spochybniť úder päťou smerovaný do tejto oblasti.

Vyšetrovateľ v rámci vyšetrovania pribral do konania znalca PhDr. Evu Kitkovú (psychologičku) za účelom posúdenia vierohodnosti svedeckej výpovedi poškodeného XXXXX. Znalec XXXXX vyšetrením poškodeného XXXXX došla k záveru, že XXXXX nemá sklony ku konfabuláciám, nemá ani bludy a halucinácie, teda nemá zdiagnostikované dispozície k fantazijnému spracovaniu a reprezentovaniu údajov. Avšak prežitú predmetnú trestnú vec má však spracovanú výrazne subjektívne, nie objektívne. Detaily ohľadom predmetnej trestnej veci má iba sprostredkované. XXXXX vo svojich výpovediach dopĺňa údaje z počutia od XXXXX, od matky a ďalších. Znalec na základe výsledkov vyšetrenia pamäťových funkcií, L (Lží) skóre, všeobecnej a špecifickej hodnovernosti, intelektu, tiež osobnostného profilu klienta, výpovede poškodeného XXXXX hodnotí z hľadiska psychologického ako neidentické s prežitým, nevierohodné a nepoužiteľné v trestnom konaní. Znalec u poškodeného XXXXX zaznamenáva ciele tendenčné odpovede, utajovanie niektorých skutočností, rovnako zveličovanie skutočnosti pod vplyvom osobnostnej disponovanosti. Znalec zistil u poškodeného XXXXX, že reprodukcia prežitého v čase znaleckého vyšetrenia a v kontexte predmetnej trestnej veci a v kontexte so spisovým materiálom, je rovnako skreslená, účelovo zmenená, zdiagnostikovaný sklon klamať, skresľovať a tiež nadľahčovať aj závažné súvislosti. Svedok XXXXX má zdiagnostikované sklony k účelovému spracovaniu skutočnosti.

Na základe týchto zabezpečených procesných úkonov vyšetrovateľ dospel k záveru, že skutok, z ktorého sú obvinení XXXXX a XXXXX nespáchali, ale doposiaľ nestotožnená osoba, ktorú bude potrebné ďalším vyšetrovaním vypátrať.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál ORP-279/1-VYS-LM-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvineným XXXXX a XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, keďže vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že uvedený skutok spáchali obvinení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona podľa § 20 Tr. zákona sa dopustili XXXXX a XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor