



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 259/18/5505-4  
EEČ: 2-39-401-2018

Liptovský Mikuláš 13.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 622/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 10P/41/2014 zo dňa 25. 02. 2015, zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX (nar. 19. 01. 2002) po 370,- € vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám jej matky XXXXX, nar. 09. 03. 1978, trvale bytom XXXXX 1871, XXXXX, od 01. 11. 2017 doposiaľ si túto povinnosť riadne neplní a výživné zaslal v mesiaci november 2017 vo výške 100,-€, v mesiacoch január, február 2018 po 50,-€, v marci 2018 200,-€, v máji 2018 100,-€, v júli 2018 200,-€ a v auguste 2018 300,-€, teda na výživu maloletej neprispieval pravidelne každý mesiac sumou, ktorá mu bola určená a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke dieťaťa najmenej 2700,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený je stíhaný pre skutok, že hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 10P/41/2014 zo dňa 25. 02. 2015, zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX (nar. 19. 01. 2002) po 370,- € vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám jej matky XXXXX, nar. 09. 03. 1978, trvale bytom XXXXX 1871, XXXXX, od 01. 11. 2017 doposiaľ si túto povinnosť riadne neplní a výživné zaslal v mesiaci november 2017 vo výške 100,-€, v mesiacoch január, február 2018 po 50,-€, v marci 2018 200,-€, v máji 2018 100,-€, v júli 2018 200,-€ a v auguste 2018 300,-€, teda na výživu maloletej neprispieval pravidelne každý mesiac sumou, ktorá mu bola určená a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke dieťaťa najmenej 2700,- €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania podal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dňa 20. 08. 2018 v hotovosti vyplatil matke svojej dcéry 2700,-€. K dnešnému dňu mal obvinený od 01.11.2017 zaplatiť na výživnom čiastku 3700,- €, pričom k dnešnému dňu táto suma bola matke dieťaťa uhradená.

Obvinený teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradil. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa jej dcéra z dôvodu neplatenia výživného obvineným núdzou netrpela. Taktiež uviedla, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré je obvinený stíhaný jej bolo v plnej výške uhradené.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka