



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 53/18/5505-38  
EEČ: 2-39-402-2019

Liptovský Mikuláš 02.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 12. 2017 asi o 22.37 hodine, pri kontrole hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, realizovanej na Revolučnej ulici v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika, v snahe zmaniť zistenie svojej pravej identity, sa preukázal falšovaným maďarským dokladom totožnosti číslo: XXXXX a falšovaným maďarským vodičským preukazom číslo: XXXXX, znejúcimi na meno a priezvisko: XXXXX, narodený XXXXX, ktoré vydával za pravé, pričom následným šetrením realizovaným prostredníctvom medzinárodnej policajnej spolupráce bolo zistené, že príslušné orgány Maďarska XXXXX predložený občiansky preukaz Maďarska číslo: XXXXX vedú ako stratený, pôvodne vydaný pre osobu XXXXX, narodená XXXXX, a vodičský preukaz Maďarska číslo: XXXXX, ako v súčasnosti neplatný, pôvodne vydaný pre osobu XXXXX, narodený XXXXX s tým, že ako občiansky preukaz, tak vodičský preukaz sú v zmysle právneho poriadku Maďarska verejnými listinami, pretože

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika uznesením zo dňa 24. 01. 2018, spisová značka ORP-24/2-VYS-LM-2018, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a dňa 29. 05. 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX. Po zistení, že ide o českého štátneho príslušníka, ktorý bol v súvislosti s právoplatným odsúdením pre inú jeho trestnú činnosť vydaný domovskému štátu na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, policajť vo veci po výkone dostupných úkonov trestného konania spracoval podnet na podanie žiadosti o prevzatie trestného stíhania obvineného, ktorému prokurátor vyhovel. Na základe prokurátorom spracovanej žiadosti o prevzatie trestného konania zo dňa 24. 01. 2019, číslo konania: 2Pv 53/18/5505-18, smerujúcej do Českej republiky, štátna zástupkyňa Mestského štátneho zastupiteľstva v Brne, Česká republika, dňa 08. 02. 2019, číslo konania: XXXXX, rozhodla o prevzatí trestnej veci, aby následne v nej uznesením zo dňa 30. 04. 2019, číslo konania: XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 30. 04. 2019, rozhodol policajný orgán Polície Českej republiky, Mestského riaditeľstva polície Brno, Obvodného oddelenia polície Brno – Výstaviště, Brno, Česká republika tak, že vec podozrenia z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 348 odsek 1 trestného zákonníka Českej republiky, s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky, odložil s odôvodnením, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol podozrivému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne. Po oznámení predmetného rozhodnutia tunajšej prokuratúry, nakoľko s odkazom na znenie § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie po spracovaní žiadosti o prevzatie trestnej veci príslušným justičným orgánom Českej republiky prerušené, prokurátor uznesením zo dňa 21. 05. 2019, číslo konania: 2Pv 53/18/5505-22, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní obvineného pokračoval. Súčasne vyvstala požiadavka vo veci meritórne rozhodnúť.

Podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Keďže po prevzatí trestnej veci príslušným justičným orgánom Českej republiky tak, ako to vyplýva z obsahu rozhodnutia štátnej zástupkyne Mestského štátneho zastupiteľstva v Brne, Česká republika zo dňa 08. 02. 2019, číslo konania: ZM 102/2019-4, bol vo veci činným policajný orgán Polície Českej republiky, Mestského riaditeľstva polície Brno, Obvodného oddelenia polície Brno – Výstaviště, Brno, Český republika, ktorý uznesením zo dňa 30. 04. 2019, číslo konania: XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 30. 04. 2019, rozhodol tak, že vec podozrenia z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 348 odsek 1 trestného zákonníka Českej republiky, s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky, odložil s odôvodnením, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol podozrivému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne, vyvstala po rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2019, číslo konania: 2Pv 53/18/5505-22, o pokračovaní v trestnom stíhaní XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, potreba vec meritórne ukončiť.

Nakoľko obvinenému bol vecne a miestne príslušným súdom Českej republiky uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní do 27. 11. 2024, v spojení so zistením, že ide o českého štátneho príslušníka, ktorý výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nastúpil, respektíve bol doň dodaný a znením § 352 odsek 1 Trestného zákona, skúmal som dôvodnosť a účelnosť ďalšieho vedenia trestného stíhania proti nemu v predmetnej trestnej veci. Osobitne s odkazom na dĺžku českým súdom uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, v spojení so zistením, že obvinený sa na území Slovenskej republiky dopustil skutku právne kvalifikovaného ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby 3 (tri) roky, dospel som k záveru, že ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému by nebolo ani hospodárne a ani účelné. Keďže XXXXX sa v súčasnosti v domovskom štáte podrobuje výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom jeho výkon má trvať do 27. 11. 2024, mám zato, že rozhodnutie policajného orgánu Polície Českej republiky, Mestského riaditeľstva polície Brno, Obvodného oddelenia polície Brno – Výstaviště, Brno, Český republika, ktorý uznesením zo dňa 30. 04. 2019, číslo konania: XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 30. 04. 2019, rozhodol tak, že vec podozrenia z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 348 odsek 1 trestného zákonníka Českej republiky, s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky, odložil s odôvodnením, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol podozrivému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne, možno v intenciách § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku považovať za dostačujúce. V rámci rešpektovania už vyššie načrtnutých základných zásad trestného konania v podobe zásady hospodárnosti a zásady rýchlosti trestného konania, s ohľadom na obvinenému reálne hroziaci trest za ním na území Slovenskej republiky spáchaný prečin, zastávam názor, že v jeho trestnej veci boli splnené všetky zákonné požiadavky umožňujúce prokurátorovi trestné stíhanie zastaviť s odôvodnením, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským

orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte bolo už dostačujúcim spôsobom rozhodnuté. Policajný orgán Českej republiky síce vec s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky odložil, však nevyhnuté je zároveň prihliadnuť na skutočnosť, že v osobe obvineného ide o českého štátneho príslušníka vykonávajúceho 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov trvajúci nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom na území Slovenskej republiky sa dopustil konania právne kvalifikovaného ako prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 3 (tri) roky s tým, že v obdobnom prípade, ak by páchatelom skutku bol slovenský štátny príslušník podrobujúci sa výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody viac, ako dvojnásobne presahujúceho hornú hranicu hroziaceho trestu odňatia slobody v Slovenskej republike, do úvahy by prichádzalo rozhodnutie podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor