



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 377/16/5505-8  
EEČ: 2-39-406-2017

Liptovský Mikuláš 28.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 318, 033 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.11.2016, spisová značka 2 Pv 377/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX dňa 24.07.2016 vypovedala ako svedok - poškodený na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Odbor kriminálnej polície v trestnej veci sp. zn. ORP-298/1-VYS-LM-2016 vedenej proti neznámym páchatel'om, kde bolo začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného po zákonom poučení podľa ustanovenia § 346 Trestného zákona, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a to, že ju mali dňa 23.07.2016 v čase okolo 22.00 hod pri malom

podchode na ul. Belanskej v Lipt. Hrádku osloviť dvaja neznámi muži, ktorí jej pod hrozbou noža so slovami „naval prachy, lebo ťa zabijem" vytrhli peňaženku z ruky s 200,- € a dali sa na útek nekorešponduje s následnou výpoveďou poškodenej XXXXX zo dňa 25.07.2016, kedy XXXXX uviedla, že tie peniaze, tých 200,- € stratila a zo strachu z otca si vymyslela, že ju prepadli dvaja bieli s nožom a peňaženku s peniazmi s tými 200,- € jej ulúpili, pričom na základe týchto skutočností dňa 23.08.2016 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku dňa 23.08.2016 pod ORP-298/1-VYS-LM-2016 zastavil trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.11.2016, spisová značka 2 Pv 377/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 03. 11. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 377/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanej za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, a súčasne jej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 11. 11. 2017 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinená v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bola počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdená, nebola prejednávaná ani v priestupkovom konaní. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, nakoľko viedla v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor