



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 351/16/5505-11  
EEČ: 2-39-409-2017

Liptovský Mikuláš 29.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 191, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: murár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.12.2016, spisová značka 2 Pv 351/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX dňa 19. 05. 2014 vypovedal ako svedok na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Okresný dopravný inšpektorát v trestnej veci sp. zn. ORP-14/DI-LM-2014 vedenej proti obvinenému XXXXX, nar. 09. 09. 1980, trvale bytom XXXXX 191, okres Lipt. Mikuláš, stíhaného za prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, v zápisnici o výsluchu svedka po zákonom poučení s dôrazom na ustanovenie § 346 Trestného zákona uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala

podstatný význam pre rozhodnutie, kde uviedol, že „Po polnoci som okolo cca 00:30 sa rozhodol, že pôjdem do Popradu pre vozík a na druhý deň tú štvorkolku odtiahnem. Keď som prechádzal cez Smrečany, tak som zrazu uvidel ako od baru u Fraňa na hlavnú cestu vchádza moja štvorkolka. Videl som, že na mieste vodiča sedela XXXXX a za ňou sedel môj brat XXXXX.“ a na otázku povereného príslušníka PZ: Budete si žiadať od niekoho náhradu škody a ak áno tak od koho a ako? A ak nie tak prečo? svedok XXXXX odpovedal: „Škodu by mala zaplatiť XXXXX, keďže ona šoférovala, ale ak nezaplatí, tak s tým nič nebudem robiť, lebo si myslím, že kvôli 150,- Eur sa neoplatí súdiť.“ pričom výpoveď XXXXX nekorešponduje s výpoveďou poškodenej XXXXX a svedka XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že štvorkolku naštartoval a šoféroval ju od baru U XXXXX XXXXX, ktorý bol následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/54/2015-198 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody na 19 mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.12.2016, spisová značka 2 Pv 351/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 06. 12. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 351/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému za prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, a súčasne mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 13. 12. 2017 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor