



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 28/16/5505-33
EEČ: 2-39-40-2017

Liptovský Mikuláš 10.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4538/65, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 1.3.2016 o 13.00 hod. v predajni COOP Jednota supermarket Tempo č. 188, na Ulici XXXXX 41 v Liptovskom Mikuláši, ktorá sa nachádza v obchodnom dome Stop Shop, bol pristihnutý pri krádeži 1 ks SG Radox XXXXX 250 ml, šampónu zn. H&S citrus fresh 250 ml a šampónu zn. Timotei jemný dva v jednom 250 ml, pričom uvedený tovar si vložil za pás teplákov pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti XXXXX, Ulica XXXXX 54, XXXXX XXXXX, IČO: 00168963, škodu vo výške najmenej 16,94 €,

2/ dňa 21.2.2016 v čase okolo 10.40 hod. odcudzil v hypermarkete Tesco, Kamenné pole 4447/2, XXXXX, 1 liter Vodky zn. Nicolaus v hodnote 7,99 € tak, že si ju dal pod oblečenie a následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, čím spoločnosti Tesco Stores, a. s., XXXXX 1/A, XXXXX XXXXX, IČO: 31321828, spôsobil škodu vo výške 7,99 €,

3/ 3.3.2016 v čase okolo 14.45 hod. odcudzil v hypermarkete Tesco, Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši 0,5 litra Vodky zn. Nicolaus tak, že si ju dal pod bundu a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, čím spoločnosti Tesco Stores, a. s., XXXXX 1/A, XXXXX XXXXX, IČO: 31321828, spôsobil škodu vo výške 5,99 €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2016 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pre skutok uvedený pod bodom č. 1 s tým, že tohto skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2015 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši uložená pokuta vo výške 40,- €.

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením XXXXX dňa 4.4.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pre skutok uvedený bod bodom č. 2, pričom skutok mal spáchať po tom, čo dňa 12.5.2015 mu bola rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Lipt. Mikuláš, pod č. 463/2014 uložená sankcia pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX-LM-2016 dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pre skutok uvedený pod bodom č. 3, ktorého skutku sa dopustil napriek tomu, že 12.5.2015 mu bola rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši pod sp. zn. 463/2014 uložená sankcia pokarhanie pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré zabezpečil poverený príslušník OO PZ L. Mikuláš som zistila, že jeho návrh nie je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX sa ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v celom rozsahu priznal. Skutky úprimne oľutoval.

Zo skutkov je usvedčovaný výpoveďami pracovníkov COOP Jednota a hypermarketu Tesco v Lipt. Mikuláši, záznamami o spáchaní skutkov a vyčíslení škody.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

XXXXX úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.5.2015, bol XXXXX uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel, ktorý spáchal 7.10.2014, keď v predajni KIK v Lipt. Mikuláši odcudzil chlapčenský sveter, mikinu v celkovej hodnote 14,98 €. Za tento priestupok mu bola v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o priestupkoch uložená sankcia - pokarhanie.

XXXXX úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy č. 482/2015 zo dňa XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX5, bol XXXXX uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, pretože dňa XXXXX v predajni Just play, Kamenné pole 4449/3, XXXXX, poškodil detské nohavice tak, že z nich odtrhol visačku s bezpečnostným prvkom, čím spôsobil spoločnosti Fashionworld, s.r.o., XXXXX, škodu vo výške 6,99 €. Za priestupok mu bola uložená podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a § 50 ods. 2 Zákona o priestupkoch pokuta vo výške 40,- €.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2015 postihnutým na účely tohto zákona sa rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

Skutočnosť, že zákon o priestupkoch ani nijaký iný platný a účinný zákon nepozná inštitút zahladienia, nemôže byť vykladaný v neprospech obvineného. Vo vzťahu k prvému skutku bola obvinenému uložená pokuta za priestupok, ktorý sa ale netýkal krádeže, ale poškodenia veci, preto táto skutočnosť nemôže byť pre obvineného priťažujúca. V druhom a treťom skutku bola obvinenému za iný skutok uložená sankcia pokarhanie, pričom nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia dochádza k zahladieniu tejto sankcie, hoci to zákon o priestupkoch nepozná.

Keďže uvedené skutky nemožno kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, lebo sankcie, ktoré boli mladistvému XXXXX uložené sú zahladené, možno jeho konanie za skutky pod bodom 1,2,3 kvalifikovať ako priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže predchádzajúce uložené sankcie za priestupok sú zahladené a v jednom prípade boli uložené za priestupok týkajúci sa poškodenia veci, nemožno konanie ml. XXXXX posudzovať podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, ale tieto sú priestupkom, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka