



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 91/15/5505  
EEČ: 2-39-40-2016

Liptovský Mikuláš 01.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 11. 2014 v čase okolo 18.50 hod. pred bytovým domom s popisným číslom 194, nachádzajúcim sa v obci XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar. 22. 05. 1994, trvale bytom XXXXX 193, a to tým spôsobom, že XXXXX pristúpil k XXXXX, následne ho chytil svojou pravou rukou za krk, pričom ho tak držal 10 až 15 sekúnd, následkom čoho utrpel XXXXX zranenie: podvrtnutie krčnej chrbtice, kde toto zranenie si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života po dobu 6 dní

Postupujem Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 18. 02. 2015 uznesením sp. zn. ORP-123/OO-LM-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 14. 09. 1977, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17. 11. 2014 v čase okolo 18.50 hod. pred bytovým domom s popisným číslom 194, nachádzajúcim sa v obci XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar. 22. 05. 1994, trvale bytom XXXXX 193, a to tým spôsobom, že XXXXX pristúpil k XXXXX, následne ho chytil svojou pravou rukou za krk, pričom ho tak držal 10 až 15 sekúnd, následkom čoho utrpel XXXXX zranenie: podvrtnutie krčnej chrbtice, kde toto zranenie si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní nad 7 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, zadovážené boli vysvetlenia od svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vykonaný bol vyšetrovací pokus s fotodokumentáciou za prítomnosti znalca a charakter zranenia poškodeného bol posúdený znalcom z odboru zdravotníctva XXXXX.

Obvinený v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nakoľko v danom čase s poškodeným ani nebol. Okrem uvedeného spochybnil aj zranenie poškodeného v tom smere, že tento počas PN chodil do práce, čo môžu potvrdiť ním uvádzané osoby.

Z trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný tak výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol za akých okolností utrpel zranenie pri konflikte s obvineným dňa 17. 11. 2014 pri bytovke kde sedel v osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, ev. č. LM 668CI, kde s ním boli aj XXXXX a XXXXX. Keďže pociťoval bolesti hlavy a krku po tom, čo ho XXXXX držal za krk, bol na lekárskom vyšetrení, pričom som zistil, že má podvrtnutú krčnú chrbticu. Výpovede svedkov XXXXX a XXXXX potvrdzujú napadnutie poškodeného obvineným XXXXX. Následne s poškodeným odišli spoločne najskôr na políciu a potom na pohotovosť. Poukázali aj na to, že okrem nich sa na mieste, kde došlo ku skutku už nikto ďalší nenachádzal. Dôvod napadnutia uviesť nevedeli.

Zo zadovážených vysvetlení od svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že poškodeného XXXXX videli, že chodievala po incidente v montérkach do roboty aj

keď chodil na brigády s chomútom na krku.

Najobjektívnejším dôkazom v danej trestnej veci možno hodnotiť vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX. Zo záverov tohto posudku a najmä z výsluchu znalca po účasti na vyšetrovacom pokuse vyplýva, že vznik diagnostikovaných poranení poškodeného názorným prevedením útoku je veľmi málo pravdepodobný. Skôr prichádza do úvahy pomliaždenie kože a podkožia podčelustnej oblasti prednej plochy krku, ako podvrtnutie krčnej chrčtice, ktoré bolo diagnostikované MUDr. Kršákom. U poškodeného neboli zistené žiadne poranenia v uvedenej oblasti krku, kde bol držaný rukou napr. podliatiny, škrabance, odtlačky prstov, ktoré sa vyskytujú pri hrdúsení. Dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného stanovil do 6 dní. Bolesť v oblasti šije uvádzané poškodeným, vzhľadom na uvedený mechanizmus vedenia útoku sú vysoko nepravdepodobnými, avšak nedajú sa objektívne preukázať, pretože sa jedná o subjektívny údaj poškodeného. Taktiež vo všetkých lekárske správach z vyšetrení poškodeného nie je uvedené, že by mal poškodený zablokovaný pohyb v šijovej oblasti pri pohyboch do strán, z čoho vyplýva, že sa jednalo o ľahké poranenie s dobou liečby maximálne do 6 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-123/OO-LM-2015 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, a prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor