



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 243/18/5505-28  
EEČ: 2-39-410-2020

Liptovský Mikuláš 11.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.4.2018 v čase okolo 16.26 hod. v obchodnom dome Kaufland v Lipt. Mikuláši  
na Demänovskej ulici č. 745, odcudzila kabelku, ktorú mala XXXXX zavesenú na  
nákupnom košíku a to tak, že XXXXX využila chvíľu nepozornosti poškodenej  
XXXXX počas tej doby ako si ju vyhľadla, sledovala ju pri nakupovaní a odcudzila jej  
kabelku z nákupného košíka, ktorú mala poškodená počas celej doby na dosah ruky.  
V odcudzenej kabelke sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou 20,- €,  
mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu, občiansky preukaz, kartička poisťovne  
Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno XXXXX, dáždnik, zväzok kľúčov, čím  
poškodenej XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č.  
2034/3, spôsobila krádežou škodu vo výške najmenej 120,- €,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté

cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Pretože vo veci bol príslušný ďalej konať vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši, tento uznesením ORPXXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že XXXXX je občiankou Českej republiky, vyšetrovateľ uznesením ORP-428/1-VYS-LM-2018 dňa 2.8.2019 podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci pre vyššie uvedený skutok prerušil z dôvodu, že sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Dňa 22.8.2019 som pod spisovou značkou 2Pv 243/18/5505 požiadala Českú republiku o prevzatie trestného stíhania, lebo vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že sa vyššie uvedeného skutku dopustila XXXXX.

Dňa 9.3.2020 mi bolo oznámené z Okresného štátneho zastupiteľstva v Přerove, že trestné stíhanie proti XXXXX bolo ukončené uznesením Okresného súdu v XXXXX poriadku Českej republiky za použitia § 172 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku Českej republiky zastavené pre neúčelnosť s ohľadom na ďalšie tresty, ktoré už boli XXXXX uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku, odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny, bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Keďže po odovzdaní trestného stíhania do Českej republiky právoplatne rozhodol Okresný súd v Přerove, bolo potrebné trestné stíhanie na území Slovenskej republiky zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka