



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 130/19/5505-7
EEČ: 2-39-412-2019

Liptovský Mikuláš 09.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1447/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 10. 2016 po vzájomnej dohode s XXXXX, (nar. 11. 01. 1978), v mieste jej trvalého bydliska, Hlboké 4538/66 Liptovský Mikuláš v úmysle vylákať finančné prostriedky a tieto nikdy nevrátiť, vycestovali na motorovom vozidle, ktoré šoféroval XXXXX do Vrútok za XXXXX, (nar. 23. 04. 1952), trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX 533/19, ktorý je imobilný a pohybuje sa pomocou invalidného vozíka, kde ho XXXXX presvedčila, aby jej požičal finančné prostriedky s čím súhlasil, a keďže nemal vlastné finančné prostriedky, odviezli ho na motorovom vozidle do Žiliny, kde v pobočke Slovenskej sporiteľne dňa 06. 10. 2016 v čase okolo 15.00 hod. požiadal o pôžičku vo výške 6.000,-€, z ktorej sumu 5.300,-€ požičal XXXXX, a ktorú mu mala XXXXX v zmysle ústnej dohody vrátiť do 10 dní od požičania finančných prostriedkov, následne ho presvedčila, aby jej požičal ďalšie finančné prostriedky, s čím opäť súhlasil, preto ho spoločne odviezli do pobočky spoločnosti Quatro v Poprade, ktorú vybral XXXXX, kde požiadal o ďalšiu pôžičku vo výške 5.000,-€ a finančné prostriedky následne odovzdal XXXXX ako pôžičku, pričom mu hneď vrátila

903,22,- € a zvyšné finančné prostriedky XXXXX napriek viacerým výzvam nevrátila, ale sa s nimi rozdelila s XXXXX, ktorému mala odovzdať cca. 4.500,-€ čím poškodenému spoločným konaním spôsobili škodu vo výške 9.396,78,-€

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-124/2-VYS-LM-2019 zo dňa 18. 03. 2019 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.2, ods.3 písm. d/ 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX boli navštíviť spolu so svojou ženou a vtedy ho požiadala, či by ju neodviezol za slušnú odmenu na rande s nejakým pánom do Vrútok. Vo Vrútkach si sadli do baru, pričom XXXXX sedela s týmto pánom sama pri stole a on, jeho manželka a XXXXX sedeli pri vedľajšom stole. XXXXX sa s tým pánom na niečom dohodla a prišla za ním, či ich neodviezie do Žiliny, pretože si chcela od toho pána požičať peniaze. Robil jej šoféra a za to mu celkovo zaplatila 200 € a 2x po 2.000 €. Uviedol, že nevedel, že XXXXX chce toho pána oklamať, mal ju len voziť autom, pričom mala ísť na rande. Dohody o požičaní peňazí písal po tom, ako mu ich diktovala XXXXX. Poškodený XXXXX vypovedal, že peniaze požičiaval XXXXX, s ktorou sa zoznámil cez Facebook. Popísal, ako si bol požičať vo VÚB v Žiline a následne v Quatre v Poprade, pričom vozidlo, ktorým sa presúvali, šoféroval nejaký chlap. Po požičaní peňazí XXXXX sa mu táto už vyhýbala. Ďalej uviedol, že všetky osoby v aute vedeli, že ide XXXXX požičať peniaze, ale do rozhovoru na túto tému sa nijakým spôsobom nezapájali. Či z tých peňazí, ktoré jej požičal, niečo dala obvinenému, to uviesť nevedel. Tento mu nemal, čo vracať, lebo mu nič nepožičal.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený bol u nej na návšteve, keď jej zavolať XXXXX, či príde k nemu na kávu. XXXXX išiel s ňou za XXXXX, keď mu povedala, že si kvôli nej zoberie pôžičku, ponúkol sa, že ju odviezie, ale podmienil to tým, že mu dá polovicu z tých peňazí. XXXXX odovzdala až 4.500 €, ktoré vylákala od XXXXX. Vypočutá bola XXXXX, ktorá ako svedkyňa uviedla, že XXXXX povedala XXXXX, že má stretnutie s jedným pánom vo Vrútkach a opýtala sa, či s ňou nepôjde. Ako boli dohodnutí, to uviesť nevedela. Videla len, že za to, že ju XXXXX vozil mu dala okolo 4.000€, čo videla na vlastné oči. Pred ňou sa nikdy nerozprávali o tom, že by podviedli XXXXX. Vypočutý bol i syn XXXXX, ktorý uviedol, že vie o tom, že jeho matka chodila po peniaze od iných chlapov. XXXXX priviezol jeho brata a ponáhlal sa späť k svojim deťom, ale matka ho presvedčila, aby išiel dnu a následne ho presvedčala, aby ju odviezol do Vrútok, kde mala dostať nejaké peniaze. Z tohto dôvodu ho požiadali, aby šiel k deťom XXXXX, čo aj urobil. A keď sa na druhý deň XXXXX vrátil domov, tak sa pochválil, že za to, že jeho matku odviezol, mu dala 2.500 €. Keď sa vrátil domov, tak sa jeho matka hádala so XXXXX, ktorá matke vyčítala, že prečo XXXXX dala až toľko za odvoz. Vykonaná bola konfrontácia medzi obvineným a svedkyňou XXXXX, ktorá pri tejto konfrontácii uviedla, že obvinený sa do jej podvodu nepripájal, priviezol jej syna, a keďže sa jej nechcelo ísť vlakom, tak sa XXXXX ponúkol, že ju do Vrútok odviezie. Nevedel, že tam ide robiť podvod. Peniaze mu dala pre to, že ju vozil, bola to len jej dobrá vôľa, že mu tieto peniaze dala. Tieto skutočnosti potvrdil pri konfrontácii obvinený. Svedkyňa ďalej uviedla, že XXXXX od nej nemal sľúbené žiadne peniaze, ona sa rozhodla, koľko mu

dala, a tiež uviedla, že v minulosti pri výsluchoch nehovorila pravdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že jediná, kto o skutku vypovedala v neprospech obvineného bola XXXXX. Na základe jej výpovede ako obžalovanej na neverejnom zasadnutí bolo vznesené obvinenie XXXXX, pretože bolo zrejmé, že na podvodnom konaní a následnom rozdelení peňazí boli dopredu dohodnutí. Pri konfrontácii s obvineným však uviedla, že tento o ničom nevedel, resp. nebol s ňou dopredu dohodnutý, len ju vozil na aute a za to mu dala peniaze. Takto vypovedal od samého začiatku i obvinený. Žiaden z vypočutých svedkov neuviedol, že by sa skutok stal tak, ako ho popisovala na začiatku svedkyňa XXXXX, skôr naopak, z jej výpovede pri konfrontácii vyplynulo, že tak, ako uviedli svedkovia, ku žiadnemu konaniu zo strany obvineného nedošlo, tento vystupoval len ako šofér a za to, že XXXXX vozil, mu táto dala peniaze.

Za takejto dôkaznej situácie je nutné konštatovať, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka