



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 19/16/5505-36
EEČ: 2-39-413-2018

Liptovský Mikuláš 20.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 032 13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 09. 2010 po vzájomnej ústnej dohode s XXXXX, konateľom spol. MCARSlovakia, s. r. o. so sídlom Stodolova 1877/3, Liptovský Mikuláš bez vedomia a súhlasu spol. Žilina Commercial Services, s. r. o., ako v evidencii vozidiel PZ zapísaného držiteľa, osobné motorové vozidlo značky Chevrolet Corvette, modrej metalízy, ev. č. LM 264 BU, VIN: 1G1YY26UX65106686, prepísal v Liptovskom Mikuláši na spoločnosť MCARSlovakia, s. r. o. uvedené vozidlo ako zábezpeku pôžičky vo výške 10.000,- €, ktoré si od XXXXX požičal v presne nezistenej dobe v lete roku 2010, pričom auto mu bolo zverené dňa 30. 06. 2010 v Liptovskom Mikuláš konateľkou spol. Žilina Commercial Services, s. r. o. - Ing. Danou Annaertovou na základe v ten deň vystaveného splnomocnenia, pričom už v čase zloženia auta do zábezpeky bol uzročený s tým, že pre prípad nesplnenia pôžičky sa auto stane vlastníctvom veriteľa tejto pôžičky, čím spol. Žilina Commercial Services, s. r. o., so sídlom Malatíny 100, Partizánska Ľupča, IČO: 36430803, okres Liptovský Mikuláš, spôsobil škodu vo výške 26.000,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš v konaní ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie pre skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX a tento bol kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený po zákonom poučení k veci uviedol, že sa necíti byť vinným, pretože na základe ústnej dohody svedkyni poškodenej Annaert zaplatil za auto 15.000,- €, k čomu obdržal splnomocnenie na predaj vozidla. Viac k veci nevyviedol, využívajúc svoje zákonné právo.

Za poškodenú spoločnosť bola vypočítaná svedkyňa Dana Annaert. Tá uviedla, že vozidlo, ktoré je predmetom skutku, bolo registrované na spol. Žilina Commercial Services, s. r. o. Vozidlo malo technické problémy, preto ho bolo treba najprv opraviť a po oprave mala záujem vozidlo predať, bolo to v júli 2010. Za tým účelom kontaktovala obvineného. Poznala ho prostredníctvom jeho priateľky, ktorá pracovala v reštaurácii Sojka, ktorú poškodená prevádzkovala. Obvinený tvrdil, že pozná dobrý servis, auto zobral do servisu (Autotrio) a nechal ho tam. Za auto požadovala sumu 30.000,- €. Vystavila obvinenému plnú moc za účelom predaja auta 30. 06. 2010. Po krátkom čase ju kontaktoval s tvrdením, že predajná cena je vysoká, má záujemcu za 25.000,- €, z ktorej sumy žiadal províziu 3.000,- €. S takouto cenou nesúhlasila. V priebehu júla a augusta boli pokusy o kontakt s obvineným neúspešné. Vyhľadala predajcu automobilov, kde sa však auto nenachádzalo a po úspešnom skontaktovaní sa s obvineným jej tento uviedol, že auto požičal na skúšobnú jazdu. Opätovne bol tri týždne nedostupný a tak podala 13. 11. 2010 trestné oznámenie. Vtedy zistila, že auto je registrované na iné meno. Obvinenému dôverovala, lebo jemu zverila aj prihlásenie auta do evidencie vozidiel na Slovensku a registrácia prebehla v poriadku. Akonáhle však dala obvinenému plnú moc na predaj auta, jeho správanie sa zmenilo. Bol nedostupný, potom sa vyhovárал, že auto sa opravuje, neskôr, že nenašiel vhodného kupca, že auto má niekto na skúšobnej jazde. Opakovane sa pokúšala obvineného telefonicky zastihnúť. Hľadala ho aj v jeho byte, ale neúspešne. O predaji auta nebola informovaná a obvinený jej za auto nezaplatil nič. Zvlášť sa vyjadřila k vystavenej plnej moci a žiadosti o prevod vozidla. Vyjadřila pochybnosti o pravosti žiadosti o prevod vozidla, odkazujúc na totožný podpis ako je na plnej moci, ktorú vystavila a tiež preto, že na tomto dokumente chýba pečiatka firmy, ktorú zastupovala. Uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 27.000,- €.

K veci vypočítaný svedok XXXXX uviedol, že v rozhodnom čase (v roku 2010) bol majiteľom spol. MCARSlovakia, s. r. o. Niekedy v roku 2010 ho obvinený požiadal o pôžičku, ktorej výšku pre odstup času nepamätá (neskôr pripustil, že sa jednalo o sumu 10.000,- €). Obvinený mu nepovedal účel, pre ktorý potrebuje peniaze. Peniaze odovzdával obvinenému vtedy, keď bolo následne na jeho firmu prepísané vozidlo značky Chevrolet Corvette. K prepisu došlo po dohode s obvineným, ktorý vozidlo poskytol ako zábezpeku pôžičky. Vozidlo malo byť po zhruba roku, po vrátení pôžičky späť prepísané na obvineného. Vtedy ho vôbec nezaujímal, kto bol vlastníkom vozidla. Pri ďalšej výpovedi uviedol, že obvinený mu tvrdil, že je jeho vlastníkom. Spomenutá pôžička bola obvineným vrátená v plnej výške, nepamätá však kedy. Následne bolo vozidlo znovu prepísané, avšak nevie na koho. Neskôr

uviedol, že čo si pamätá, vozidlo bolo odhlasované mimo okres, asi do Bratislavy.

Svedok XXXXX sa vyjadril k tomu, či participoval na prepise vozidla značky Chevrolet Corvette v rámci evidencie vedenej políciou SR, pričom po nahliadnutí do generálnej plnej moci vystavenej svedkom XXXXX zo dňa 26. 07. 2010 uviedol, že si na odstup času nepamätá, čoho sa splnomocnenie týkalo. Malošovi v minulosti totiž pomáhal prihlasovať viacero vozidiel, preto sa na detaily nepamätá.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola priateľkou obvineného sa vyjadrila, že pracovala v roku 2010 v reštaurácii Sojka a jej vedúcou bola p. Annaert. V tejto prevádzke boli problémy s vyplácaním miezd. XXXXX ju oslovila s požiadavkou, aby ju nakontaktovala na obvineného, lebo chcela predať auto značky Chevrolet Corvette. Vyhovela jej požiadavke, pričom obvinený sa s poškodenou stretol v reštaurácii, ale o čom sa bavili, nevie. Doma obvinený svedkyňu (Zajacovej) povedal, že bol oslovený poškodenou ohľadom možnosti kúpiť jej auto značky Chevrolet Corvette a že kúpnu cenu poškodená použije na výplatu zamestnancov. Po čase jej obvinený povedal, že to auto kúpi a ona bude mať vyplatenú výplatu. Poškodená mala následne zamestnancom v reštaurácii povedať, že o výplaty sa nemajú báť, lebo predala auto obvinenému a zo získaných peňazí vyplatí mzdy. Za akú cenu bolo auto predané, nevie. Svedkyňa ako svedka týchto udalostí uviedla XXXXX, ktorý vtedy tiež pracoval v reštaurácii. Poškodená mala v tom čase viacero rôznych dlžôb a kontaktovali ju rôzni veritelia.

Vyšetrovateľ k veci vyťažil aj pracovníkov reštaurácie Sojka, s cieľom objektivizovať skutkový stav a preveriť skoršie tvrdenia obvineného (ktoré uvádzal ako svedok pred vznesením obvinenia), vrátane verifikovania tvrdení svedkyne Zajacovej. Takto bol vyťažovaný XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetky oslovené osoby potvrdili skutočnosti uvedené svedkyňou Zajacovou ohľadom neplnenia mzdových povinností zo strany zamestnávateľa ako aj prísľub poškodenej, že mzdy budú vyplatené potom, čo získa finančné zdroje (XXXXX a XXXXX tiež potvrdili, že poškodená spomenula potrebu predať svoje autá, s cieľom získať peniaze).

Do vyšetrovacieho spisu bola doložená plná moc vystavená poškodenou v prospech obvineného dňa 30. 06. 2010. Z tejto vyplýva, že obvinený bol splnomocnený k „všetkým úkonom spojeným s prepisom motorových vozidiel, odhlásením resp. prihlásením a na vybavenie všetkých zmien na Obvodnom úrade – odbor dopravy, vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla, ako aj na Okresnom dopravnom inšpektoráte“. V splnomocnení je uvedené VIN vozidla zhodné s vozidlom značky Chevrolet Corvette, ktoré je predmetom skutku. Vyšetrovateľ tiež doložil doklady preukazujúce zápis vozidla do evidencie vozidiel a žiadosť o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla z 13. 09. 2010, v zmysle ktorej bolo vozidlo zaevidované na spol. MCARSlovakia, s. r. o. so sídlom Stodolova 1877/3, Lipt. Mikuláš.

Vyšetrovateľ zvlášť preveril na Obecnom úrade obce Partizánska Ľupča overovanie podpisov na plnej moci vystavenej poškodenou v prospech obvineného s cieľom objasniť pochybnosti, ku ktorým sa vyjadrila poškodená. Za tým účelom vyžiadala do spisu opakovane aj samotnú Žiadosť o prevod vozidla. Výsledkom tohto šetrenia je zistenie, že z predmetnej písomnosti s názvom Žiadosť o prevod vozidla (ktorá bola poškodenej daná k nahliadnutiu pri výsluchu ako príloha č. 9) bola pri prvotnom zabezpečení do vyšetrovacieho spisu (v roku 2011) chybné vyhotovená fotokópia obsahujúca v spodnej časti overovaciu pečiatku Obecného úradu obce Partizánska Ľupča a podpis poškodenej. Na origináli písomnosti s názvom Žiadosť o prevod vozidla sa totiž takáto overovacia pečiatka nenachádza.

V spise sú doložené aj výpisy z Obchodného registra na poškodený subjekt ako aj na spol. MCARSlovakia, s. r. o. (ktorá neskôr zmenila názov na AssiStent Sk, s. r. o. a potom na ATUX Invest, s. r. o.).

Lustráciou v evidencii držiteľov vozidla značky Chevrolet Corvette bolo zistené, že držiteľom vozidlo od 09. 07. 2010 do 17. 09. 2010 bola spol. Žilina Commercial Services, s. r. o., od 17. 09. 2010 do 17. 01. 2012 spol. AssiStent Sk, s. r. o. (skorší názov MCARSlovakia, s. r. o.), od 17. 01. 2012 do 20. 07. 2012 fyzická osoba XXXXX a od 20. 07. 2012 je ním osoba XXXXX.

Hodnota vozidla zn. Chevrolet Corvette bola vyčíslená odborným vyjadrením vo výške 26.000,- €.

Po zrušení prvotného uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zo strany nadriadenej prokuratúry, bolo pri hodnotení dôkaznej situácie osobitne prihliadané na názor nadriadeneho prokurátora. Z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť záver, že v danom prípade existovali dve skupiny dôkazov, jedna prezentovaná výpoveďou obvineného a jedna zasa výpoveďou zástupkyne poškodeného subjektu. Je zrejmé, že medzi obvineným a poškodenou stranou nebola spísaná písomná zmluva, upravujúca otázky dispozície s motorovým vozidlom, ktoré je predmetom samotného skutku.

V rámci dokazovania však neboli zistené skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali tvrdenia Ing. Dany Annaert. Tá podala trestné oznámenie bezprostredne potom, ako sa skutok mal stať, resp. potom ako sa dozvedela, že vozidlo bolo bez jej vedomia, a teda aj súhlasu prevedené na inú spoločnosť, bez toho aby jej obvinený uhradil požadovanú kúpnu cenu. Výpoveď menovanej nebola v priebehu trestného konania menená. Jej tvrdenia sú podporené do spisu doloženou plnou mocou vystavenou v prospech obvineného. Podstatnou skutočnosťou je pre prípad tá, či obvinený v rámci dispozície s vozidlom vyplatil poškodenému subjektu dohodnutú cenu za jeho predaj. Tvrdenia obvineného, že Ing. Dane Annaert vyplatil sumu 15.000,- €, táto poprela a obvinený nedoložil žiaden dôkaz, ktorý vyplatenie tejto sumy preukazoval. Výpovede svedkov Maloša a Šeďa v prípade slúžia iba na dokreslenie skutkových okolností, svojim spôsobom potvrdzujú motiváciu poškodenej vozidlo predať. Výpovede týchto svedkov však neobjasňujú otázku, či obvinenému bolo vozidlo poškodenou stranou predané alebo nie. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe, týkajúcej sa "prezumpcie pravdivosti" svedeckých výpovedí, je preto potrebné svedeckú výpoveď Ing. Annaert hodnotiť ako dôveryhodnú, keďže nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval opak jej tvrdení. V tomto smere je preto potrebné hodnotiť argumentáciu obvineného za účelovú obranu, o to viac, že obvinený nerobil prevod vozidla prvýkrát, takže si musel byť vedomý všetkých úkonov, ktoré by mal pri prevode vozidla vykonať, s cieľom nespochybníť vyplatenie kúpnej ceny. Tvrdenia svedkyne Zajacovej, ktorá čiastočne potvrdila verziu obvineného, sú pre prípad irelevantnými, pretože tá sa nevyjadrovala konkrétne, o aké auto sa malo jednať, akej hodnoty a či skutočne obvinený peniaze poškodenej spoločnosti vyplatil. Jej tvrdenia sú navyše len sprostredkovanou informáciou, ktorú získala práve od obvineného. Aj zápisy v evidencii vozidiel možno vyhodnotiť v prospech pravdivosti tvrdení poškodenej. Z hľadiska hodnotenia potreby realizovania ďalších procesných úkonov či zabezpečovania ďalších dôkazov bolo ustálené, že realizácia ďalšieho dokazovania by bola v tomto štádiu trestného konania neúčelná a nehospodárna, keďže z už zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obvinený.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 05. 2018 sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 05. 2018,

vyplýva, že obvinený bol právoplatne odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu skrátania dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Týmto rozsudkom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a zároveň mu bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona uložený probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe. Tá mu bola určená (podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona) vo výmere štyri a pol roka (v rámci zákonnej výmery stanovenej na jeden rok až päť rokov). Rozsudkom mu bola tiež uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe (§ 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona) a podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je v zmysle rozsudku povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste svojho pobytu v rámci plynutia skúšobnej doby. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. vo výmere štyri roky.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona možno uložiť páchatelovi skutku trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov.

Za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov až dvanásť rokov.

Podľa § 215 ods. 2, písm. a/) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri skúmaní podmienok na podanie obžaloby, resp. podmienok na skončenie prípravného konania formou uzatvorenia dohody o vine a treste, som osobitne prihliadal na vyššie uvedené odsúdenie obvineného, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňuje úvahy o dôvodnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania. Je potrebné totiž dôvodne predpokladať, že aj súd pri posudzovaní prípadu po podaní obžaloby, resp. v prípade uzatvorenia dohody o vine a treste (za splnenia podmienok upravených v Trestnom poriadku) by zohľadňoval ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku v rámci svojej rozhodovacej činnosti, odkazujem na ust. § 244 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Toto ustanovenie je ekvivalentom ustanovenia § § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku. Napokon nemožno neuviesť aj ust. § 44 Trestného zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že trest uložený obvinenému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXXXX je z hľadiska ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku takej povahy, že rozhodnutie prokurátora vydané v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia je opodstatnené. V tejto súvislosti zvlášť odkazujem aj na dátum spáchania skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, ktorý významne ovplyvňuje úvahy o treste, ktorý by teoreticky mohol pripadať do úvahy. Na záver dodávam, že toto rozhodnutie netvorí prekážku tomu, aby sa poškodená strana domáhala svojich nárokov na náhradu škody voči obvinenému v príslušnom civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor