



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 94/20/5505-6
EEČ: 2-39-418-2020

Liptovský Mikuláš 13.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 604/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od augusta 2019 doposiaľ s výnimkou mesiacov marec 2020, kedy na výživnom uhradil 150,- € a apríla 2020, kedy na výživnom uhradil 248,32 €, neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX hoci je zamestnaný a má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a obvinený sa zaviazal prispievať na výživné na maloletú XXXXX vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) mesačne vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX XXXXX dlhoval na výživnom najmenej 298,74 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2020 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné

stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Davidovi Brutovskému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že je pravda, že neplatil výživné od augusta 2019, v septembri 2019 zaplatil 49,79 € a ďalšie mesiace už výživné neplatil. Nevedel, že jeho dcéra ďalej študuje a keďže mu vyživovacia povinnosť trvá ďalej, bude ju pravidelne platiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej neplatil výživné od augusta 2019, len v septembri 2019 uhradil prostredníctvom exekútora 49,79 € a potom už jej výživné ďalej neplatil. V dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej dcéra XXXXX študuje v prvom ročníku Ekonomickej univerzity XXXXX v Banskej Bystrici, pričom chce, aby obvinený platil výživné v plnej výške.

Z pripojených poštových poukážok vyplýva, že obvinený dňa 19. 03. 2020 a 09. 04. 2020 uhradil na výživnom po 150,- €, 24. 09. 2019 sumu 49,79 € za neho uhradil exekútor a v apríli 2020 uhradil na výživnom 248,32 €.

XXXXX zo dňa XXXXX prispievať na výživu maloletej Dominiky po 1.500,- Sk mesačne (49,79 €) do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesení obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že XXXXX za obdobie od augusta 2019 do dnešného dňa mal zaplatiť na výživnom celkom 448,11 €, ktoré v celej výške uhradil.

Keďže neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť činu, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka