



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 354/16/5505-9  
EEČ: 2-39-41-2017

Liptovský Mikuláš 12.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od novembra 2015 do 30.9.2016, s výnimkou mája 2016, kedy na výživnom zaplatil 200,- €, neplatil výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, hoci je poberateľom invalidného dôchodku a bol riadne zamestnaný, hoci výška výživnému mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 30.3.2011, vo výške 165,- € mesačne, do rúk matky XXXXX bytom XXXXX, XXXXX 550/11, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 151,28 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2016 dňa XXXXX2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre

skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh obvineného predstavoval sumu 1.493,72 €.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, lebo obvinený dlžné výživné uhradil a zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteneho vyšetrovania som zistila nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplnil z toho dôvodu, že namal dostatočný príjem a po tom, čo sa mu zlepšila finančná situácia, zaplatil v máji 2016 200,- €, v októbri 2016 1.493,72 €, v novembri 2016 300,- €, v decembri 2016 165,- € a 10.1.2017 153,- €.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený neplatil pravidelne a v plnej výške výživné. Potvrdila, že obvinený výživné uhradil v čiastkach, ktoré uviedol vo svojom výsluchu. Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného uviedla, že v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela a keď bola 7.12.2016 vypočutá uviedla, že obvinený jej dlhuje od novembra 2015 do konca novembra 2016 151,28 €. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že dňa 30.12.2016 obvinený zaplatil výživné za december 2016 a 4.1.2017 uhradil na výživnom 153,- €, teda celé dlžné výživné uhradil.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinenému bolo zvýšené výživné na sumu 165,- € na dcéru Barboru, počnúc dňom 30.3.2011.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonná povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Obvinený tým, že po dobu dlhšiu ako tri mesiace neplatil výživné, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX od novembra 2015 do 31.12.2016 mal na výživnom zaplatiť 2.310,- € a tým, že v máji 2016 uhradil 200,- €, v októbri 2016 1.493,72 €, v novembri 2016 300,- €, v decembri 2016 165,- € a 4.1.2017 153,- €, čím uhradil spolu 2.311,72 €, uhradil celé dlžné výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka