



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 1/18/5505-8  
EEČ: 2-39-41-2018

Liptovský Mikuláš 24.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6401/1, 034 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2017 okolo 14.40 hod. na parkovisku pred predajňou XXXXX na ul. Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši niekoľkokrát udrel rukou do oblasti tváre svoju družku XXXXX, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 28.12.2017 pod ČVS:ORP-XXXXXodľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo

výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel, uviedol, že s družkou išiel na aute, ona na parkovisku pri OD Billa vyskočila z idúceho vozidla. On sa potom rozbehol za ňou a žiadal ju, aby nastúpila späť do vozidla. Pri kvetinárstve ho udrela a vulgárne mu nadávala, on ju potom začal naháňať okolo jedného vozidla, aby išla späť do vozidla. Keď ju dobehol ona si čupla na zem, on ju chcel zodvihnúť a kričal na ňu, aby vstala zo zeme lebo je tehotná, aby neprechladla. Vtedy vyšla z kvetinárstva jedna pani, ktorá na neho kričala, aby ju pustil lebo si asi myslela, že družku bije. On ju však vôbec neudrel.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že nechce na nikoho podávať trestné oznámenie, nič sa nestalo, nik ju nezbil, ona provokovala svojho druha. Je nervózna počas tehotenstva. V aute medzi nimi došlo k hádke, načo ona za jazdy z vozidla vystúpila, pričom si zahryzla do jazyka a tiekla jej z neho krv. XXXXX vybehol z vozidla za ňou, ona ho potom na parkovisku udrela, vulgárne mu nadávala. Vedela, že bude chcieť, aby išla späť do vozidla, preto si sadla na zem, lebo vedela, že ju odtiaľ nezdvihne. On jej vyčítal, či si chce niečo spraviť a ublížiť ich dieťaťu, ktoré čaká, snažil sa ju zodvihnúť zo zeme. XXXXX ju neudrel, ani nijako inak jej neublížil, neutrpela žiadne zranenie, nepotrebovala lekárske ošetrenie. Z kvetinárstva vyšla nejaká pani, ktorá zavolała policajtov. Ona policajtov nevolala, ani o to nikoho nežiadala. Policajtom po príchode na miesto povedala, že sa nič nestalo a druh jej nič neurobil.

Svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že boli v kvetinárstve, keď zvonku začuli krik, išli sa pozrieť k výkladu, videli ako sa pri aute háda rómsky pár. Žena kričala na muža, bola ako v amoku, provokovala ho. On len rozhadzoval rukami a smial sa z nej. Následne ju začal naháňať okolo vozidla, keď bola žena za vozidlom asi spadla, nevideli, či ju muž sotil, alebo sa pošmykla. Mysleli si, že muž ju fyzicky napáda, preto jej išli pomôcť a volali policajtov. Ani jedna z nich však v skutočnosti nevidela, že by muž ženu udrel, alebo inak fyzicky napadol. Keď prišli k žene táto plakala, mala krv na ústach, na nič sa ale nestáňovala, vyzerala v poriadku. Nepovedala im, že by ju ten muž napadol.

Svedok XXXXX uviedol, že bol členom policajnej hliadky, ktorá prišla na miesto. Svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX mu uviedli, že obvinený s poškodenou sa pred kvetinárstvom dlhšie hádali, on ju potom začal naháňať okolo auta a táto spadla na zem, z akej príčiny mu neuviedli. Následne mal obvinený pristúpiť k nej a niekoľkokrát ju udrieť rukou do oblasti hlavy. Poškodená mu najskôr uviedla, že sa nič nestalo, následne uviedla, že krv na ústach má po údere od obvineného.

Previerkou na Mestskej polícii bolo zistené, že miesto kde malo dôjsť k skutku síce je v dosahu kamery, ktorá je inštalovaná na reklamnom stojane medzi vjazdom a výjazdom z parkoviska. Prezretím záznamu z dňa 28.12.2017 v čase od 14.00 h do 15.30 h však bolo zistené, že táto bola po celý čas otočená na vjazd parkoviska, kedy miesto činu nesnímala.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a spácha čin na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel

k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Obvinený poprel akýkoľvek úder rukou vo vzťahu ku poškodenej. Nakoľko kľúčový účastník incidentu a to poškodená XXXXX vo svojej výpovedi nepotvrdila niekoľko úderov rukou obvineným, ako aj ďalší svedkovia incidentu XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach neusvedčajú obvineného z fyzického násilia vo vzťahu k poškodenej, pretože z nich nevyplýva, že obvinený poškodenú udieral neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že údery neboli obvineným zrealizované. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj ďalších svedkov, ktorí mali byť s výnimkou obvineného prítomní pri konaní obvineného ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodená však obvineného neusvedčila táto absencia skutkových tvrdení sa odrazila v nedostatočnom preukázaní skutkového stavu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor