



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 405/16/5505-8  
EEČ: 2-39-42-2017

Liptovský Mikuláš 13.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 566/0, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od júna 2016 do 30.09.2016 neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, okrem mesiacov jún 2016, kedy na výživnom zaplatil 25,- €, júl, august, september 2016, kedy na výživnom zaplatil po 30,- € mesačne, októbra 2016, kedy na výživnom zaplatil 385,- € a novembra 2016, kedy na výživnom zaplatil 100,- €, hoci je riadne zamestnaný a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal platiť výživné na maloletého XXXXX po 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 285,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP- XXXXX začal

trestné stíhanie a súčasnej podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh obvineného predstavoval 315,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil a zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že nezaplatil výživné za 4 mesiace, lebo mu to nevychádzalo z výplaty. Je ochotný dlžnú čiastku uhradiť.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený neplatil výživné v plnej výške v mesiacoch jún, júl, august, september 2016, potom 25.10.2016 vložil na účet 385,- €, pričom v mesiaci jún 2016 zaplatil na výživnom 25,- €, v mesiacoch júl, august, september 2016 po 30,- €, potom v novembri 2016 uhradil 100,- € a 9.1.2017 uhradil 100,- €, teda za obdobie od júna 2016 do 31.12.2016 mal uhradiť 700,- € a tieto v celom rozsahu uhradil. Počas doby, ako obvinený výživné neplatil, syn núdzou netrpel.

XXXXX súdu XXXXX 9P/59/2013 zo dňa 14.10.2013 súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený XXXXX sa zaviazal platiť na maloletého XXXXX po 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 1.7.2013.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Obvinený tým, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace naplatil výživné, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX od júna 2016 do 31.12.2016 mal zaplatiť 700,- € na výživnom, túto čiastku celú uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka