



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 239/15/5505
EEČ: 2-39-42-2016

Liptovský Mikuláš 02.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 525/8, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ v období od konca marca 2010 do decembra 2010 fyzicky a psychicky napádal XXXXX, nar. 07. 06. 1987, bytom XXXXX č. 483/47, Liptovský Hrádok, okres XXXXX, s ktorou v predmetnom období býval v spoločnej domácnosti v obci Jamník č. 204, okres XXXXX a to tak, že ju niekoľkokrát

do týždňa fyzicky napadol, najmä vtedy, keď bol pod vplyvom alkoholu a to takým spôsobom, že ju ťahal za vlasy, udieral päťami do tváre, dával jej facky na základe čoho bola nútená viackrát zobrať ich spoločné dieťa XXXXX, nar. 07. 02. 2010 a utiecť k svojim rodičom do obce Liptovský Peter, okres XXXXX. Obvinený poškodenú napádal aj vtedy, keď ich syn Samuel plakal, tak jej povedal, „že ak neprestane revať prijebe najprv jej a potom jemu“, na znak čoho dal pred tvár ich syna ruku zovretú v päšť a nadával mu do kokotov, pričom poškodenej povedal, že jej rozkope hlavu a prijebe jej na ksicht. Obvinený poškodenú nenapádal len keď bol pod vplyvom alkoholu, ale aj keď bol triezvy a to aj kvôli tomu, že mu nechcela dať peniaze, ktoré poberala ako dávky matky na rodičovskej dovolenke a keď mu ich odmietala dať, tak jej ich bral proti jej vôli. Na základe vyššie uvedeného poškodená od obvineného zo spoločnej domácnosti na konci decembra 2010 odišla, a

2/ dňa 08. 06. 2015 mala poškodená s obvineným pojednávanie na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši vo veci zanedbania povinnej výživy obvineného, kde poškodenej po ukončení pojednávania v čase okolo 11:00 hod. pred budovou okresného súdu povedal, že v sobotu si príde po syna a ak mu ho nedá má sa po piči, že ju dojebe a uvidí čoho je schopný. V dôsledku konania obvineného poškodená mala problémy so spánkom a taktiež sa nevedela najesť, nakoľko mávala žalúdočné problémy a bývalo jej zle zo stresu, taktiež má obavu o svoj život a zdravie, ako aj o svojho syna

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláš dňa 17. 06. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané nasledovné úkony: výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX, zápisnica o konfrontácii medzi obvineným a poškodenou, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX st., zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX a zápisnica o výsluchu svedka XXXXX. V predmetnej veci tiež boli vypracované znalecké posudky, a to XXXXX (liečba alkoholizmu a toxikománie) na osobu obvineného a XXXXX na osobu poškodenej (posúdenie vierohodnosti výpovede). Taktiež bola zabezpečená správa od ošetrojúceho lekára poškodenej MUDr. Alfonza

Pokorného, správa z OO PZ v Liptovskom Hrádku vo veci výjazdov na miesto trvalého pobytu poškodenej a správa z Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši so žiadosťou o stotožnenie osôb, ktoré boli dňa 08. 06. 2015 predvolané na okresný súd, teda mohli byť svedkami predmetného skutku.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že tento popiera skutok, pre

ktorý mu bolo vznesené obvinenie v plnom rozsahu. Poškodená v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného popísala skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto návrhu. V zápisnici o konfrontácii medzi obvineným a poškodenou obaja účastníci zotrvali na svojich výpovediach a teda konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť rozpor. Matka poškodenej XXXXX st. vo svojej výpovedi uviedla, že jej dcéra s obvineným mali nejaké problémy, ale nemala vedomosť o tom, že by ju tento niekedy udrel, o ich problémoch vedela len sprostredkovane od jej dcéry a nikdy nebola svedkom toho, že by jej ubližoval. Od doby ako spolu nebývali v Jamníku bol klud až do 08. 06. 2015, kedy mali súd ohľadom výživného na súde v Liptovskom Mikuláši, kde po ukončení súdu vybehol za dcérou obvinený XXXXX pred budovu a povedal jej, že v sobotu príde za malým, pričom dcéra mu ho nechcela dať a povedala mu, že sa má vopred ohlásiť a že s dieťaťom bude len v jej prítomnosti. Toto sa dozvedela od dcéry. Nič iné jej dcéra neuviedla, teda ani vyhrážky nespomínala. Dcéra býva rozrušená, ale z dôsledku toho, že sama vychováva dieťa, nemyslí si, že by to malo súvis s tým, že by mala z obvineného XXXXX strach. V súčasnej dobe je to už v poriadku.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že mala vedomosť o problémoch vo vzťahu medzi poškodenou a obvineným, nakoľko bola ich suseda v čase, keď bývali v Jamníku. Na to odkiaľ vedela o ich problémoch si už nespomína, ale ona osobne nebola nikdy svedkom žiadneho útoku na poškodenú zo strany obvineného. XXXXX ako bývalý starosta obce Jamník mal taktiež vedomosť o problémoch vo vzťahu medzi obvineným a poškodenou, ale vedomosť mal len z počutia od p. Vyšnej a nikdy nebol ich priamym svedkom. Taktiež mal vedomosť o tom, že do bytu obvineného v nočných hodinách prišli aj policajti, nakoľko obvinený počas toho ako poškodená nebola doma rušil nočný klud. Suseda menovaných p. Vyšná uviedla, že z ich bytu bolo dosť často počuť buchot a krik, ale to bolo preto, lebo obvinený si tam vodil kamarátov a popíjali tam alkohol. Tiež uviedla, že nikdy z bytu nepočula krik obvineného na poškodenú a ani naopak. Nikdy nebola svedkom toho, že by obvinený fyzicky napadol poškodenú. Sestra obvineného XXXXX uviedla, že pozná vzťah jej brata s poškodenou, pričom uviedla, že vôbec nie je pravda, že by mal jej brat niekedy napádať, alebo sa vyhrážať poškodenej. Osobu poškodenej charakterizovala ako hysterku a tiež uviedla, že zveličuje veci. Suseda menovaných XXXXX uviedla, že dosť často bolo počuť z ich bytu hluk a tiež aj krik, ale nedalo sa z toho identifikovať či kričí obvinený na poškodenú alebo naopak. Nikdy nebola svedkom toho, že by sa mal obvinený poškodenej vyhrážať alebo ju akokoľvek napádať. Kamarát obvineného XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že do Jamníka, kde obvinený s poškodenou bývali chodieval dosť často a je pravda, že u neho popíjali alkohol, ale poškodená v byte nikdy nebola, lebo chodievala k rodičom. Nikdy nebol svedkom toho, že by obvinený poškodenú napadol, ale mal vedomosť o tom, že mali vo vzťahu problémy.

Problémy mali kvôli tomu, že obvinený dosť pil a poškodená s tým mala problém. Zo znaleckého posudku vyhotoveného XXXXX vyplýva, že obvinený trpí na poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom, jedná sa o syndróm závislosti od alkoholu, ide o III. vývojové štádium alkoholizmu podľa Jelínekovej klasifikácie a navrhuje pokračovanie v ambulantnej ochrannnej protialkoholickej liečbe a zákaz požívania alkoholu. Zo znaleckého posudku vyhotoveného XXXXX vyplýva, že osobnosť poškodenej je náladová, výbušná, jej správanie je často situačne determinované a vyznačuje sa bohatou fantáziou, čo je znakom subjektívneho nastavenia. Všeobecná vierohodnosť jej výpovede je znížená, má tendenciu k zveličovaniu a dramatizovaniu a má sklony k účelovému spracovaniu skutočností.

Vyšetrením neboli zistené známky týranej osoby. Zo správy ošetrojúceho lekára poškodenej bolo zistené, že v predmetnom období neboli na menovanej spozorované žiadne známky zranenia spôsobené inou osobou. Zo správy OO PZ v Lipt. Hrádku vyplýva, že nie sú na adresu Jamník č. 204 evidované žiadne výjazdy v súvislosti s domácim násilím.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému, vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe (§ 139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona).

Zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál sp. zn. ORP-248/1-VYS-LM-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa skutok nestal, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhodnotení zadovážených dôkazov nebolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že obvinený sa dopustil trestných činov, ktoré sa mu kladú za vinu kvalifikovaných ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (ani samotná poškodená nepotvrdila vyslovenie vyhrážok zabitím) a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor