



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 53/22/5505-13  
EEČ: 2-39-430-2022

Liptovský Mikuláš 20.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 06. 2021 v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách, v kuchyni  
bytu nachádzajúcom sa v bytovom dome na Belanskej ulici číslo XXXXX, XXXXX,  
fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. 29. 12. 1986, trvalé bytom XXXXX č.  
XXXXX, XXXXX, a to tak, že ju minimálne 3-krát udrel rukou do oblasti ľavého líca,  
počas toho na ňu kričal, že sa má spamätať, že je všetko jej vina a vulgárne jej  
nadával slovami: „Piča, kurva, čo ničí rodinu!“, následne ju chytil pod krk a hodil ju o

roh detskej drevenej kuchynky, po tomto ju pritisol k stene, škrtil ju, triasol s ňou a hovoril, že ju prizabije, že mu to je jedno, načo ho ona poškriabala nechtami na rukách, v dôsledku čoho ju pustil a ona si kľakla na zem, kde ju ešte niekoľkokrát kopol do zadku a chrbta, čím jej spôsobil podľa znaleckého posudku pohmoždenie mäkkých častí pravej strany hrudníka a pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť a obmedzenia vo svojom obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku dňa 3.2.2022 uznesením sp. zn. ORP-49/LH-LM-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom v danom štádiu skutok neobsahoval závery znaleckého posudku XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, pribratý bol do konania znalec XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok ohľadom charakteru zranení poškodenej. Poverený príslušník do spisového materiálu ďalej zabezpečil lekárske správy ohľadom zranenia poškodenej, fotodokumentáciu a SMS komunikáciu prostredníctvom telefónu.

Obvinený v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pripustil len to, že s priateľkou XXXXX mali hádku, ktorá vyústila do udierania z jej strany, keď mal v náručí ich syna a chcela mu ho vytrhnúť, pričom po tom, čo sa jej vytrhol, ona spadla na zem. Na zemi ležala 2 až 3 sekundy. Potom jej odovzdal malého syna a hádka skončila. Na druhý deň bolo všetko v poriadku a dva týždne po tomto konflikte boli spoločne s priateľkou XXXXX na dovolenke v Chorvátsku. Myslí si, že keby mala nejakú dôvodnú obavu o svoje zdravie alebo o svoj život, tak by nešla s ním na dovolenku, ktorú sama zaplatila. Na dovolenke fungovali normálne, nestťažovala sa na žiadne zranenie. Nikdy sa jej nevyhrážal zabitím, k vážnej hádke došlo len dňa 4.6.2021.

Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 25.3.2022 zotrvala na svojich podstatných skutočnostiach, ktoré vypovedala ešte pred začatím trestného stíhania. Aj keď sa hádali často z dôvodu dcéry Nikolky, deň 4.6.2021 bol ojedinelý, kedy došlo k fyzickému konfliktu. Lekárovi nepovedala pravdu, lebo chcela dať priateľovi XXXXX ešte šancu. K ďalšiemu fyzickému konfliktu už nedošlo.

Zo skutku je obvinený usvedčovaný tak výpoveďou poškodenej, ako aj vypracovaným znaleckým posudkom XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela zranenia, a to pohmoždenie mäkkých častí pravej strany hrudníka a pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha, pričom nebola obmedzená vo svojom obvyklom spôsobe života, zranenia si vyžiadali len liečenie

(masti), ale mohla vykonávať bežný spôsob života. Mechanizmus uvedených zranení sú tupé údery maximálne strednej intenzity do uvedených zranených častí tela poškodenej. Za daných okolností daným mechanizmom nedošlo ani nemohlo dôjsť k zraneniam životne dôležitých orgánov, i keď údery smerovali aj na hlavu poškodenej. Aj keď obvinený skutok popiera, to, že došlo k fyzickému konfliktu medzi obvineným a poškodenou potvrdzujú okrem výpovede poškodenej a znaleckého posudku aj predložené lekárske správy, foto o zranení, ktoré predložila poškodená XXXXX a SMS komunikácia prostredníctvom telefónu. Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-49/LH-LM-2022 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenia si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX, s poukazom na vykonané dôkazy, najmä na závery znaleckého posudku a výpovede obvineného, ako aj poškodenej, z ktorých vyplýva, že išlo o ojedinelý prípad a poškodená s obvineným žili v spoločnej domácnosti do 28.12.2021, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že aj za predpokladu kumulatívneho naplnenia zákonných znakov trestných činov, pre ktoré bolo trestné stíhanie vedené, by bolo namieste uvažovať nad aplikáciou ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor