



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 308/16/5505-10  
EEČ: 2-39-43-2017

Liptovský Mikuláš 17.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1058/22 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2016 okolo 13.30 hod. v kaviarni Life Café v obchodnom dome Prior v Liptovskom Mikuláši XXXXX a XXXXX vulgárne nadávali XXXXX a kričali doňho, že ich okašľal, okradol o peniaze, že si začal s nesprávnymi ľuďmi a následne mu obidvaja dali niekoľko faciek do oblasti hlavy, čím mu nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 555/3, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nevyučení  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2016 okolo 13.30 hod. v kaviarni Life Café v obchodnom dome Prior v Liptovskom Mikuláši XXXXX a XXXXX vulgárne nadávali XXXXX a kričali doňho, že ich okašľal, okradol o peniaze, že si začal s nesprávnymi ľuďmi a následne mu obidvaja dali niekoľko faciek do oblasti hlavy, čím mu nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-534/OO-LM-2016 z 27. 07. 2016 vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa čiastočne priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že v ten deň vošiel do kaviarne spolu s XXXXX a tu videli sedieť XXXXX s nejakou ženou. Obidvaja prišli k nemu, spýtali sa ho kedy im mieni zaplatiť peniaze, on ho päšťou neudrel, facku možno od neho dostal, keď rozkladal rukami. Keby ho bol udrel päšťou jeho zranenia by vyzerali úplne ináč. V bare sa okrem nich dvoch a poškodeného s tou ženou nikto nenachádzal.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Priebeh skutku popísal v podstate totožne ako spoluobvinený XXXXX, avšak s tým, že fyzicky poškodeného nenapadol ani sa ho nedotkol. Nevidel, že by ho fyzicky napadol XXXXX, nakoľko stál viac za ním a svojim telom Popelára zakrýval. Nemohli ho udierať päšťou do hlavy, pretože podľa lekárskej správy nemá také zranenia.

Obidvaja obvinení sú z protiprávneho konania usvedčení výpoveďou poškodeného. Tento vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň sedel spolu s kamarátkou XXXXX v kaviarni, boli tam len oni sami a dve čašníčky. Do kaviarne vošli XXXXX a XXXXX, ktorých pozná, pristúpili k nemu a začali do neho kričať, že im dlhuje peniaze. XXXXX mu dal facku v dôsledku čoho mu spadli slnečné okuliare, ale on ho fackal ďalej, tých faciek bolo 4 až 5. Následne pristúpil k nemu XXXXX a ten mu dal tiež 2 až 3 facky. Všetko skončilo tak, že doňho nakričali, vyfackali ho a

odišli preč. Všetko sa zbehlo veľmi rýchlo, trvalo to 2 až 3 minúty. Tými fackami mu neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Svedkyňa XXXXX vypovedala o priebehu skutku totožne ako poškodený XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v ten deň pracovala v kaviarni a bola tam ešte jedna brigádnička, obsluhovala však vonku na terase. V reštaurácii sa nachádzali chlap so ženou a za týmito prišli dvaja muži, ktorých pozná z videnia, ako zákazníkov. Ona bola za barovým pultom nevenovala im pozornosť, počula, že sa hádajú, nevidela, že by došlo k napadnutiu.

V priebehu prípravného konania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, ktorý v podanom znaleckom posudku konštatoval, že v objektívnom náleze ošetrojúcej lekárky u poškodeného nezistila žiadne viditeľné poranenie v oblasti tváre a očí, ako začervenanie, opuch kože, prípadne krvné podliatiny. Poranenie tváre a hlavy bolo vylúčené aj vykonaným RTG vyšetrením lebky. Žiadne poranenia u poškodeného neboli zistené.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten páchatel, ktorý slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že konanie, ktorého sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX, nie je možné posudzovať ako trestný čin, ale len ako priestupok, a to vzhľadom ku skutočnosti, že jeho závažnosť je nepatrná. Pri vyhodnotení stupňa závažnosti bolo nutné vychádzať z viacerých okolností. Posúdil som následok konania obvinených, pričom bolo nutné vychádzať z vypracovaného znaleckého posudku, ako aj z výpovede samotného poškodeného, z ktorých vyplýva, že poškodený neutrpel žiadne zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života. Údery, ktoré vykonali obidvaja obvinení nemali charakter úderov päšťou jednalo sa len o facky, pričom vzhľadom ku skutočnosti, že u poškodeného neboli objektivizované pri lekárskom vyšetrení žiadne začervenania ani opuchy kože, možno z tohto stavu spoľahlivo vyvodit', že sa jednalo o facky nie vysokej intenzity. Z hľadiska spôsobu spáchania skutku si je potrebné uvedomiť, že skutok sa odohral v relatívne krátkom časovom úseku, pričom v tejto časti kaviarne, kde sa odohral neboli prítomní žiadni iní zákazníci len obsluhujúci personál, pričom z výpovede barmanky vyplynulo, že táto priebeh skutku ani riadne nevnímala. Z konania obvinených možno vydedukovať, že títo nemali záujem situáciu komplikovať, svoj útok z hľadiska fyzickej agresie nestupňovali, pričom ho dobrovoľne ukončili a opustili priestor kaviarne.

Vyššie uvedené však nič nemení na tom, že takéto konanie obvinených je možné vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som rozhodol tak, že vec bude postúpená Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na prejednanie priestupku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor