



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 71/23/5505-11
EEČ: 2-39-445-2023

Liptovský Mikuláš 01.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.10.2022 v čase okolo 17.30 hod. v obývacej izbe bytu, nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXXX na Belanskej ulici v Lipt. Hrádku, po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX, ju oboma rukami sotil za zápästie oboch rúk, avšak z tohto zovretia sa jej podarilo vytrhnúť a následne ju oboma rukami chytil pod krk, škrtil ju a počas toho sa jej slovne vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával slovami "sviňa, špina a piča", pričom v dôsledku tohto správania utiekla k susede,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku dňa 24.2.2023 uznesením sp. zn. ORP-544/LH-LM-2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona pre skutok, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený v prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že momentálne býva v spoločnej domácnosti so svojou matku XXXXX na adrese XXXXX ulica XXXXX, Lipt. Hrádok, kde si aj preberá poštu, pričom prispieva finančne na domácnosť sumou 250,- €, pričom chodíva aj na nákupy potravín. Minimálne dvakrát do mesiaca matku vozí k lekárom. Dňa 8.10.2022 v čase okolo 17.20 hod. sa zobudil, išiel pozrieť do chladničky, kde si predtým odložil dve pívá, pričom po príchode ku chladničke zistil, že tieto pívá tam nie sú. Matky sa spýtal, kde sú tie pívá, na čo mu ona rozčúlene odpovedala, že ich vyliala do záchodu. Na to ju požiadal, aby mu išla do obchodu kúpiť dve pívá a krabičku cigariet, čo ona odmietla a pravou rukou mu dala facku. Na toto neodpovedal nič, išiel si znova ľahnúť do obývacej izby na sedačku. Po pár minútach prišla za ním do obývacej izby matka a začala ho oboma rukami (otvorenou dlaňou) udierať do oblasti hlavy, udrela ho asi päť až šesťkrát, až kým sa neposadil a chytil jej ruku. Ruky sa jej však podarilo vytrhnúť, na čo ju chytil oboma rukami niekde v oblasti krku, aby na neho nedotiahla. Počas tohto incidentu si obaja vulgárne nadávali, ale už si nepamätá presne ako. Nijako ju neudrel, ale pripúšťa, že jej mohli vzniknúť modriny, keď ju držal v oblasti krku. Pripúšťa, že sa jej mohol vyhrážať zabitím, ale len v tom prípade, ak sa ona vyhrážala ako prvá, nikdy by sa jej prvý nevyhrážal. Celý tento incident trval max. 5 minút, pričom potom matka odišla z obývacej izby a on zaspal na sedačke v obývacej izbe.

Svedkyňa - poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedla, že keď sa vrátil syn XXXXX okolo 15.00 hod. a ešte pritom aj pod vplyvom alkoholu, tak ju to dosť nahnevalo. Do chladničky si odložil dve pívá a potom si išiel ľahnúť do obývacej izby na sedáciu súpravu, kde zaspal. Počas toho, ako spal, tieto dve pívá, ktoré si syn odložil, vyliala do záchodu, neznesie, keď je doma alkohol. V čase okolo 17.30 hod. sa syn zobudil, išiel ku chladničke, ktorá sa nachádza v kuchyni, kde po otvorení chladničky zistil, že dve pívá, ktoré si tam predtým odložil, tam nie sú. Spýtal sa jej, kde sú tie dve pívá, ktoré tam mal, na čo mu povedala, že ich vyliala do záchodu. Syn sa jej spýtal, prečo by nemohol vypiť tie dve pívá, nakoľko je to len pivo, na čo mu rozčúlene povedala, že neznesie, keď pije alkohol a strelila mu pravou rukou facku. Syn bol z toho dosť prekvapený, ale nebol rozčúlený. Následne ju požiadal, aby mu išla kúpiť dve pívá a cigarety, na čo mu povedala, že žiadne pívá a ani cigarety mu kúpiť nepôjde. Syn potom z kuchyne odišiel do obývacej izby, kde si znova ľahol na sedáciu súpravu. Ona bola dosť rozčúlená a išla za ním do obývacej izby, kde na neho kričala s tým, že mu pívá nekúpi a asi zo päťkrát ho pravou rukou udrela do oblasti hlavy, na čo sa on posadil, chytil jej ruky, ktoré sa jej podarilo vytrhnúť a potom ju jednou rukou chytil v oblasti krku, ale neškrtil ju. Počas tohto si obaja vulgárne nadávali, ona mu povedala, že je sviňa ožratá, že už ho asi raz prizabije, keď ide takto piť, na čo jej on povedal, že tak ja teba asi tiež ty sviňa, choď do piči. Po tom odišla do kuchyne, kde si uvedomila, že to asi prehnala a celé to vyprovokovala. Nemala žiadnu obavu o svoj život a zdravie a po tomto incidente mala na krku len drobné modriny, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrovanie.

V minulosti sa jej nikdy nevyhrážal zabitím a ani ju nikdy fyzicky nenapadol. Viackrát sa síce v minulosti pohádali, ale bolo to vždy kvôli tomu, že prišiel domov a mal vypité. Ona do neho začala kričať, má taký silnejší hlas a on sa len bránil.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedla, že býva v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX, a vedľa nej býva jej kamarátka XXXXX, ktorá býva v spoločnej domácnosti so svojim synom XXXXX. Často sa stáva, že z ich bytu počuť krik a hádky, hádajú sa hlavne, keď XXXXX príde domov pod vplyvom alkoholu alebo požíva alkoholické nápoje, nikdy sa však nestalo, že by počula nejaké vyhrážky, vždy to boli len vulgárne nadávky. XXXXX má kľúče od jej bytu a takisto aj ona má kľúče od jej bytu. Často sa stáva, že po hádke so synom príde ku nej a niekoľkokrát sa stalo, že u nej v byte aj prespala. Ona by ho chcela nejako dostať na protialkoholické liečenie, ale Slávo sa dobrovoľne nechce dať liečiť. Všimla si, že niekedy je toho už aj na ňu veľa, nikdy si nevšimla a ani jej nespomenula, že by ju Slávo nejak fyzicky napadol alebo sa jej dokonca vyhrážal.

Do spisového materiálu boli zadovážené aj vysvetlenia podľa § 203 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku od susedov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, títo svedkovia nikdy nepostrehli, že by sa XXXXX vyhrážal zabitím svojej matke, aj keď u nich sú hádky bežné aj v nočnej dobe a počuť hlavne krik.

Podľa znaleckého posudku XXXXX č. 17/22 znalkyne z odboru psychológia a odvetvia klinická psychológia dospelých a detí, vyplýva, že XXXXX sa vyznačuje nižšou stresovou toleranciou, ľahšie podľahne napätiu, zažíva situačné napätie, problémy ju znepokojujú a vo vyššej miere anticipuje ohrozenie. Záťažové situácie zvláda emocionálne, ľahko podlieha vplyvom okolia a v reagovaní sa môžu objaviť impulzívne reakcie. Je spoločenská, prispôsobivá, dominantná, rada riadi druhých, preberá na seba zodpovednosť za iných. XXXXX nemá sklony k účelovému spracovaniu skutočnosti. Podanie trestného oznámenia malo aj účelový podtón, aby sa syn liečil zo závislosti od alkoholu. Schopnosť správne vnímať udalosti je u menovanej zachovaná v medziach normy. Výpoveď XXXXX môžeme považovať za vierohodnú. Neprejavuje sa u nej syndróm týrania. Správanie sa syna vyvolávalo u nej pocity úzkosti.

Podľa znaleckého posudku XXXXX č. 51/2023 - súdnej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie, vyplýva, že XXXXX nie je závislý na alkohole a ani iných návykových látkach. U obvineného sa jedná o spoločensky nepravidelný konzum alkoholu s preferenciou piva. V čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej ľahkej opilosti so zachovanými rozpoznávacími a ovládacími schopnosťami. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný a znalkyňa nenavrhuje žiadne ochranné opatrenia.

Obvinený má v odpise RT jeden záznam z roku 2012, kedy bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-544/LH-LM-2022 s návrhom na podanie obžaloby. Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, som zistil, že konanie obvineného XXXXX zakladá podozrenie len z priestupku, keďže z celkovej dôkaznej situácie nie je možné konanie obvineného kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, poukazujúc na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona.

V danom prípade konanie obvineného s poukázaním na vykonané dôkazy je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši, nakoľko v priebehu vyšetrovania neboli zadovážené dôkazy, potvrdzujúce spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor