



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 376/16/5505-24
EEČ: 2-39-45-2017

Liptovský Mikuláš 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 500, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 09. 2016 v čase okolo 07.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, v kuchyni rodinného domu č. 500 pri raňajkách začal svojej matke XXXXX nar. 03. 01. 1963, trvale bytom Ľubela č. 500, okres XXXXX, vyčítať, že je ona na vine, že je chorý, že nemá priateľku a prácu, následne zo stojanu na nože vytiahol kuchynský nôž a namieril ho ostrím na svoju matku XXXXX, ktorá bola od neho vo vzdialenosti asi dva metre a povedal slová „zabijem ťa ty“, na čo sa XXXXX zľakla a zrýchleným krokom vzdialila do chodby domu a následne

odišla na vrchné poschodie domu, čím u poškodenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 500, okres XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-667/OO-LM-2016 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 23. 08. 1982, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, ktorého sa obvinený dopustil tým, že dňa 06. 09. 2016 v čase okolo 07.00 hod. v obci XXXXX okres XXXXX, v kuchyni rodinného domu č. 500 pri raňajkách začal svojej matke XXXXX nar. 03. 01. 1963, trvale bytom Ľubela č. 500, okres XXXXX, vyčítať, že je ona na vine, že je chorý, že nemá priateľku a prácu, následne zo stojanu na nože vytiahol kuchynský nôž namieril ho ostrím na svoju matku XXXXX, ktorá bola od neho vo vzdialenosti asi dva metre a povedal slová „zabijem ťa ty“, na čo sa XXXXX zľakla a zrýchleným krokom vzdialila do chodby domu a následne odišla na vrchné poschodie domu, čím u poškodenej XXXXX nar. 03. 01. 1963, trvale bytom XXXXX č. 500, okres XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní popiera spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Pripúšťa len vulgárne správanie, ktoré pramenilo z jeho strachu, že bude hospitalizovaný v psychiatrickom ústave.

Spáchanie skutku napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona obvineným vyplýva z výpovedi svedkyne – poškodenej XXXXX č. I. 20 – 24, ktorá zotrvala na svojej výpovedi aj pri konfrontácii s obvineným č. I. 29 – 33 a nepriamo aj z výpovede svedka XXXXX č. I. 25 – 26, a XXXXX č. I. 27 – 28.

Dňa 09. 11. 2016 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odbor psychiatria, XXXXX, ktorá vypracovala na obvineného znalecký posudok č. 13/2016.

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX ml. trpí na duševnú chorobu v pravom slova zmysle, Organickú poruchu s bludmi, podobná schizofrénii F06.2 a na duševnú poruchu, Organickú poruchu osobnosti s poruchami správania F07.0 a to od roku 2005. Stav po prekonaní detskej mozgovej obmy. Obvinený trpel v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na vyššie uvedené diagnózy a jeho správanie bolo, dňa 06. 09. 2016 chorobne motivované. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Pri svojvoľnom vysadení indikovanej medikamentóznej liečby u obvineného mohlo dôjsť ku zhoršeniu jeho psychického stavu a to mohlo mať negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je zo zdravotného psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, v prípade nedodržania liečebného režimu, neužívania doporučených psychofarmák. Znalec navrhol ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že zákonné podmienky na takýto postup s poukázaním na závery znaleckého posudku boli splnené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor