



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 459/17/5505-14
EEČ: 2-39-45-2019

Liptovský Mikuláš 21.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 22.12.2017, spisová značka 1 Pv 459/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 21. 12. 2017, asi o 14.55 hod., v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši, si do bielej igelitovej tašky, ktorú mala so sebou, vložila 10 ks pančuchových nohavíc v cene 3,19 eur/kus, 2 ks detských nohavíc v cene 5,49 eur/kus, 1 ks detských nohavíc v cene 3,99 eur/kus, 1 ks pánske tričko v cene 2,99 eur/kus, 1 ks dámske tričko v cene 4,19 eur/kus a 15 ks párov ponožiek v cene 4,19 eur/kus a cez pokladničnú zónu prešla bez zaplatenia, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobila svojím konaním škodu vo výške 116,90 eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 07. 10. 2017, v čase asi o 13.20 hod., bola prichytená pri krádeži tovaru v prevádzke spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa na XXXXX v Kežmarku, za čo jej bola za priestupok proti majetku

podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. 17120327, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 22.12.2017, spisová značka 1 Pv 459/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22. 12. 2017, č. k. 1Pv 459/17/5505-5, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvinenej vedenej proti XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenej uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 01. 2018.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenej uplynula dňom 03. 01. 2019, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš, ako aj z miesta jej trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinená bola v rozhodnom čase zamestnaná, som ustálil, že táto počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedla z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustila sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvedenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvinenej za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvinenou spáchaný. Podľa prokurátorovi predložených listinných podkladov sa síce táto dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, pričom k jeho spáchaniu došlo dňa 27. 04. 2018, avšak prihliadol som na skutočnosť, že ide o druhovo odlišný delikt, nevykazujúci ani v časti podobnosť s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ako aj výšku uloženej sankcie v podobe pokuty 20,- eur, z čoho možno usudzovať jeho menšiu závažnosť. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jej trvalého bydliska. Vzhľadom na uvádzané preto

prípadné ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenej, ktoré by bolo nepochybne spôsobilé viesť k jej potrestaniu v trestnom konaní, považujem za neprimerane prísne. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinená splnila všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor